

Информация

об основных направлениях и результатах деятельности Управления Федеральной антимонопольной службы

по Алтайскому краю

Деятельность Алтайского краевого УФАС России по осуществлению государственного контроля за соблюдением Федерального закона от 21.07.2005 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон «О контрактной системе»).

За 1 полугодие 2017 год в Управление ФАС по Алтайскому краю поступило 434 жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Из них рассмотрено – 222 жалобы. Обоснованными признаны 93 жалобы, необоснованными –129, возвращено 119, отозвано заявителями 62, направлено по подведомственности - 31. Выдано 452 предписаний об устранении выявленных нарушений. В разрезе по уровням бюджетов картина по поступившим жалобам выглядит следующим образом:

Федеральные заказчики –84, рассмотрено - 37

Краевые заказчики – 229, рассмотрено - 125

Муниципальные заказчики – 121, рассмотрено - 60

По результатам рассмотрения признаны обоснованными:

- для федеральных нужд - 13;

- для краевых нужд -51 ;

- для муниципальных нужд - 29.

В 1 полугодии 2017 года УФАС по Алтайскому краю проведено 15 внеплановых проверок

проведено 15 выездных проверок.

По результатам рассмотрения жалоб и проверок выдано 69 предписаний.

Наиболее часто встречающиеся нарушения при рассмотрении жалоб и проведения проверок являются: необоснованный отказ в допуске участников закупки до участия в аукционе, формирование технического задания, не отвечающего потребностям заказчика, нарушения сроков размещения в единой информационной системе информации, подлежащей такому размещению.

Например.

1. При рассмотрении жалобы ООО «Торговый дом «ВИПОМ» на действия аукционной комиссии по отказу в допуске на участие в аукциона при проведении закупки № 0317100020217000006 «Поставка насосного агрегата с электродвигателем для нужд ФГБУ «Управление «Алтаймелиоводхоз» установлено, что участнику отказано в допуске по причине предоставления частником закупки в первой части заявки информации несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе, а именно: «Насрс450Д90». Габаритные и присоединительные размеры насоса 450Д90 (длина – 1330 мм, у насоса 1Д1600-90 – 1200мм. Диаметр всасывающего патрубка - 400 мм, у насоса 1Д1600-90 – 350 мм, что не позволит установить данный агрегат в имеющуюся у Заказчика насосную станцию».

Из пояснений представителя Заказчика следует что, габаритные и присоединительные размеры насоса являются значимыми характеристиками, поскольку иные размеры, отличные от вышедшего из строя насоса, не позволят установить его в имеющуюся насосную станцию.

Между тем, ни длина ни диаметр всасывающего патрубка техническим заданием документации об аукционе определены не были.

Из Закона о контрактной системе следует, что заказчики, осуществляющие закупку, при описании объекта закупки должны таким образом прописать требования к закупаемым товарам, чтобы, с одной стороны, обеспечить приобретение товара именно с такими характеристиками, которые необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

В результате, хотя и жалоба была признана необоснованной, действия заказчика были квалифицированы как нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, виновное должностное лицо привлечено к административной ответственности.

2. При рассмотрении жалобы ООО «АЭССКО» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - Администрации города Бийска при проведении закупки № 0117300067817000027 «Капитальный ремонт по объекту: "Здание МБОУ "СОШ №34" по ул.Можайского в г. Бийске. Крыша», было принято неправомерное решение о несоответствии заявки ООО «АЭССКО» требованиям документации об аукционе со следующим обоснованием причин: не предоставление информации, в частности, в составе заявки участника не предоставлено фирменное наименование в отношении товара «Растворитель».

Исходя из позиции Заказчика, при подаче заявки необходимо указать организационно- правовую форму и наименование юридического лица, производшего товар (указанное также следует из протокола рассмотрения первых частей заявок и содержания заявок, допущенных до участия в закупке), что является недопустимым с точки зрения действующего законодательства.

Исходя из позиции ФАС России, изложенной в Письме от 01.07.2016г. № ИА/44535/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», следует что участник не обязан иметь в наличии товар на момент подачи заявки.

Таким образом, позиция заказчика о необходимости указания фирменного наименования в составе заявке, свидетельствует о том, что заказчик предполагает обязанность участника закупки иметь товар, предполагаемый к поставке на момент подачи заявки, что противоречит сформированной правовой позиции.

Такого же мнения придерживаются суды по этому делу и аналогичным делам (А03-8754/2017, А03-8753/2017, А03-8759/2017) указывая, что выводы аукционной комиссии заказчика аукциона на необходимость указания в заявке фирменного наименования производителя в отношении товара, не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе и необоснованно ограничивает количество участников закупки.

По результатам рассмотрения жалобы было выдано

предписание об устранении выявленного нарушения.

3. При рассмотрении жалобы ООО «Век-Строй» на действия аукционной комиссии заказчика – МУП «Барнаулгорсвет» при проведении закупки № 0517600004017000005 «Выполнение подрядных работ по капитальному ремонту линий наружного освещения для нужд МУП "Барнаулгорсвет" города Барнаула» установлено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе обществу было отказано в допуске. Основания отказа участнику закупки: предоставление не соответствующей требованиям документации о закупке информации о товаре по позиции «Анкерный зажим», несоответствие информации по пунктам: «Светодиодный светильник, тип 1», «Кронштейн двухрожковый, тип 1», «Светодиодный светильник, тип 2», «Кронштейн двухрожковый, тип 2» в связи с необеспечением совместимости, установленной в локальном сметном расчете.

В результате рассмотрения было установлено, что инструкция по заполнению заявок, составленная на восьми страницах содержит признаки указывающие на намеренное установление заказчиком требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки, что также нарушает ч. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

На восьми страницах инструкции по заполнению заявок содержатся взаимоисключающие, а также противоречивые требования по ее заполнению. В рассматриваемом случае, установление подобных требований привело к отказу в допуске 7 заявок из 9 поданных.

Исходя из позиции ФАС России, изложенной в Письме от 01.07.2016г. № ИА/44536/16 неустановление заказчиком надлежащей инструкции по заполнению заявки может привести к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь может привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям. В связи с чем ФАС России указывает на необходимость осуществления ряда действий при формировании документации об аукционе, в том числе: «указать на раздел и (или) пункт документации о закупке, в котором содержатся показатели, предусмотренные частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, в отношении которых участники закупки делают предложение

в своих заявках; определить, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены максимальные и (или) минимальные значения, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках (в виде одного значения показателя или диапазона значений показателя); определить, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены значения, которые не могут изменяться, и соответственно подлежат указанию участниками закупки в своих заявках без каких-либо изменений; сопоставить требования технических регламентов, стандартов и иных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании (далее - Стандарты), с показателями, значения которых подлежат указанию в заявке (в случае установления заказчиком в документации о закупке требования о соответствии таких показателей значениям, установленным Стандартами)».

Чрезмерно детализированная документация в купе с запутанной инструкцией делает возможным формирования надлежащего предложения при подаче заявки.

Положения документации о закупки не отвечают требованиям Закона о контрактной системе, позиции ФАС России в том числе и в части требования заказчика подробно описать в заявке показатели, в отношении которых в документации отсутствуют надлежащие ссылки (отсутствует явное требование для описания показателей о товаре в заявке).

Жалоба была признана обоснованной, аукцион аннулирован.

При установлении нарушений, ответственность за которые предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, должностные лица, виновные в их совершении привлекаются к административной ответственности.

В 1 полугодии 2017 года управлением ФАС по Алтайскому краю привлечено к административной ответственности 38 должностных лиц на общую сумму 512 тыс. рублей.

В законе о контрактной системе существует такой механизм обеспечения защиты государственных и муниципальных заказчиков от действий недобросовестных поставщиков при заключении и исполнении