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**1. Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции» в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)**

В 2019 году в результате рассмотрения заявлений, поступивших в управление по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, возбуждено 11 дел; выявлено 7 фактов нарушений; выдано 5 предписаний, 2 нарушения устранены в добровольном порядке.

В ходе рассмотрения вышеуказанных заявлений Алтайским краевым УФАС России выдано 1 предупреждение о прекращении действий (бездействия), содержащих признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Предупреждение было исполнено в установленный срок.

Нарушения выявлялись на следующих товарных рынках:

* купли-продажи электроэнергии;
* передачи электроэнергии;
* водоснабжения.

Основные виды нарушений со стороны доминирующих хозяйствующих субъектов:

* несоблюдение установленного порядка проведения хозяйствующими субъектами проверок расчетных приборов учета;
* необоснованное требование сетевыми организациями выноса измерительного комплекса электрической энергии на границу балансовой принадлежности;
* размещение на сайте гарантирующего поставщика электрической энергии проектов договоров, условия которых противоречат Основным положениям функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденным постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442;
* применение ресурсоснабжающими организациями тарифов, не установленных надлежащим образом.

**Обзор решений.**

 1.Алтайское краевое УФАС России по заявлению ООО «Альмеро» возбудило дело № 4-ФАС22-АМ/01-19 в отношении АО «СК Алтайкрайэнерго» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о конкуренции, выразившегося в демонтаже и установлении прибора учета электроэнергии в отношении объекта электросетевого хозяйства, находящегося по адресу: Алтайский край, р.п. Благовещенка, ул. Пушкина, 1 «з», на границе балансовой принадлежности в отсутствие потребителя.

Из документов и материалов, представленных ООО «Альмеро», АО «Алтайкрайэнерго», АО «СК Алтайкрайэнерго» в антимонопольный орган по рассматриваемому вопросу, установлено, что между АО «СК Алтайкрайэнерго» и ИП Д. (в настоящее время Д. является исполнительным директором ООО «Альмеро») заключен договор № 2689/13 от 30.09.2013 об осуществлении технологического присоединения. Объектом технологического присоединения являлся склад, расположенный по адресу: Алтайский край, р.п. Благовещенка, ул. Пушкина, 1 «з». На основании технических условий, являющихся приложением № 2 к данному договору, установлена точка присоединения – проектируемая ЛЭП-10 кВ от опоры № 193 ВЛ-10 кВ Л-3-23 от ПС № 3 «Благовещенская», 110/10 кВ, яч.-23, установка прибора учета заявителя осуществляется на вводе в РУ-0,4 кВ ТП-10/0,4 кВ.

Актом разграничения эксплуатационной ответственности сторон № 2689/13 от 20.04.2014 граница эксплуатационной ответственности сторон установлена на опоре № 193а ВЛ-10 кВ Л 3-23 от ПС № 3 «Благовещенская». При этом определены стороны ответственности:

- опора № 193а ВЛ-10 кВ Л 3-23 от ПС № 3 «Благовещенская» 110/10 кВ является зоной ответственности сетевой организации;

- ЛЭП-10 кВ проводом АС-50 L =35 м от опоры № 193а ВЛ-10 кВ Л-3-23 до ЗТП № 3-23-68 с трансформатором 250 кВа, ЗТП № 3-23-68 с электрооборудованием, ВЛИ-0,4 кВ от ЗТП-10/0,4 кВ до ВРУ-0,4 кВ склада, ВРУ-0,4 кВ и все последующее оборудование склада – ООО «Альмеро».

Согласно акту разграничения балансовой принадлежности сетей № 2689/13 от 20.04.2015 зоны балансовой принадлежности аналогичны.

Исходя из акта о выполнении технических условий № 2689/13 от 20.04.2015 точкой присоединения является опора № 193а ВЛ-10 кВ Л 3-23 от ПС № 3 «Благовещенская». Мероприятия, предусмотренные техническими условиями, выполнены.

Далее, в 2016 году между АО «Алтайкрайэнерго» и ООО «Альмеро» был заключен договор энергоснабжения № 4394 от 01.07.2016, на основании которого точка поставки электрической энергии оборудована прибором учета «Меркурий 230 АМ-03» заводской № 23934646. На основании пункта 4.1 договора энергоснабжения № 4394 от 01.07.2016 учет потребленной потребителем электрической энергии осуществляется средствами измерений и учета электрической энергии.

Сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии на объект ООО «Альмеро», является АО «СК Алтайкрайэнерго».

По данным плановой проверки, проведенной сетевой организацией в январе 2017 года, прибор учета «Меркурий 230 АМ 03» № 23934646 имел контрольные пломбы и знаки визуального контроля, соответствовал требованиям законодательства и был пригоден к использованию, что подтверждается актом проверки расчетного прибора учета от 20.01.2017 № 1526469

В апреле 2017 года гарантирующий поставщик АО «Алтайкрайэнерго» инициировал проведение внеплановой проверки ООО «Альмеро» (письмо с исх. № б/н от 02.04.2017).

27.04.2017 АО «СК Алтайкрайэнерго», в присутствии представителя ООО «Альмеро», проведена внеплановая инструментальная проверка расчетного прибора учета «Меркурий 230 АМ 03» № 23934646, по результатам которой был составлен акт проверки расчетного прибора учета от 27.04.2017 № 1500815. Данным актом зафиксированы, что все пломбы без повреждений, в том числе и пломба поверителя, прибор учета соответствует требованиям нормативно-технической документации и пригоден для осуществления расчетов, несмотря на то, что имеет погрешность 30%.

В мае 2017 года гарантирующий поставщик АО «Алтайкрайэнерго» повторно инициировал проведение внеплановой проверки ООО «Альмеро» (письмо с исх. № б/н от 03.05.2017).

25.05.2017 внеплановая инструментальная проверка прибора учета «Меркурий 230 АМ 03» № 23934646 была проведена АО «СК Алтайкрайэнерго» в присутствии представителя ООО «Альмеро». В результате проведенной проверки, на основании акта проверки расчетного прибора учета от 25.05.2017 № 1529591, прибор учета электрической энергии ООО «Альмеро» не был принят в качестве расчетного по причине нарушения пломбы госповерителя (отклеена голограмма) и погрешности прибора учета 29%. Этим же актом зафиксировано, что имелось безучетное потребление электрической энергии, а также то, что прибор учета изъят на экспертизу. С данным актом ООО «Альмеро» как потребитель электрической энергии и собственник прибора учета «Меркурий 230 АМ 03» № 23934646 было не согласно, о чем имеется объяснение директора ООО «Альмеро» А.В. Данилова (не видит отклеенной голограммы и прибор измерения погрешности ему не понятен), но при этом документ им подписан.

По факту выявленного безучетного потребления электрической энергии АО «СК Алтайкрайэнерго» составлен акт о неучтенном потреблении № 008432 от 25.05.2017, который подписан представителем ООО «Альмеро» с замечаниями (пломбы находились без повреждений, при проверке 27.04.2017 были проведены вскрытия съемной крышки представителем сетевой организации).

В тот же день прибор учета «Меркурий 230 АМ 03» № 23934646 был демонтирован сетевой организацией для направления на независимую экспертизу, что подтверждается актом изъятия прибора учета, подписанным представителем сетевой организации, ООО «Альмеро» без каких-либо возражений. Факт изъятия прибора учета представителем ООО «Альмеро» не обжалован.

Вместо демонтированного прибора учета в этот же день, 25.05.2017, АО «СК Алтайкрайэнерго» был установлен прибор учета «Вектор ЗАРТ» № 13108485, принадлежащий сетевой организации, которой были установлены контрольные пломбы и знаки визуального контроля. На основании акта № 1504486 от 25.05.2017, подписанного представителями сетевой организации и ООО «Альмеро», данный прибор учета был допущен в эксплуатацию и признан расчетным.

По результатам проведенной проверки 25.05.2017 какой-либо расчет объема безучетно потребленной электрической энергии (пункт 194 Основных положений) не производился, то есть счет на оплату стоимости электрической энергии в объеме безучетного потребления ООО «Альмеро» не выставлялся АО « Алтайкрайэнерго».

Несмотря на то, что в сентябре 2017 года по результатам проведения экспертизы, инициированной сетевой компанией, было выдано заключение о том, что прибор учета «Меркурий 230 АМ 03» № 23934646 годен к учету электроэнергии, прибор на момент возбуждения дела № 4-ФАС22-АМ/01-19 не был возвращен потребителю.

Расчеты продолжали осуществляться на основании показаний прибора учета «Вектор ЗАРТ» № 13108485. Возражений по данному поводу ООО «Альмеро» не предъявлялись гарантирующему поставщику АО «Алтайкрайэнерго».

По информации АО «СК Алтайкрайэнерго», в связи с тем, что ЗТП 3-23-68, в которой установлен прибор учета «Вектор ЗАРТ» № 13108485, находится на балансе ООО «Альмеро» и для снятия показаний прибора учета, необходимо согласовывать время и предварительно уведомлять потребителя, сетевой организацией было принято решение об установке прибора учета на границе раздела балансовой принадлежности, что не противоречит действующему законодательству.

12.04.2018 АО «СК Алтайкрайэнерго» был установлен прибор учета РиМ 384.01/2, принадлежащий сетевой организации. Место установки – отпайка 10 кВ от ЛЭП 10 кВ Л 3-23 на опоре № 193а.

23.05.2018 прибор учета РиМ 384.01/2 с заводскими номерами № 003268, № 003267 был допущен в эксплуатацию на основании акта № 1501352 от 23.05.2018, подписанного представителями сетевой организации и гарантирующего поставщика в отсутствии представителя ООО «Альмеро», без установки контрольных пломб и (или) знаков визуального контроля. Вместе с тем, в данном акте имеется отметка о наличии пломбы поверителя.

При этом прибор учета «Вектор ЗАРТ» № 13108485 был признан нерасчетным на основании акта № 1501351 от 23.05.2018.

Оба акта не были подписаны представителем ООО «Альмеро», но в актах отмечено, что при составлении присутствовал представитель ООО «Альмеро» - Д. При этом доказательств присутствия 23.05.2018 ООО «Альмеро» на процедуре допуска в эксплуатацию прибора учета РиМ 384.01/2 с заводскими номерами № 003268, № 003267 сетевой организацией не представлено. Оборудование, в виде дистанционного дисплея от установленного прибора учета РиМ 384.01/2 с заводскими номерами № 003268, № 003267, ООО «Альмеро» не получено.

Доказательства отправки сетевой организацией акта о допуске прибора учета в эксплуатацию № 1501352 от 23.05.2018 в адрес ООО «Альмеро» в антимонопольный орган не представлены, то есть сетевой организацией каких-либо доказательств соблюдения процедуры допуска в эксплуатацию прибора учета РиМ 484.01/2 с заводскими № 003268, № 003267 в отношении объекта электросетевого хозяйства, находящегося по адресу: Алтайский край, р.п. Благовещенка, ул. Пушкина, 1 «з», в антимонопольный орган не представлено.

Позже, 16.10.2018, АО «СК Алтайкрайэнерго» направило в адрес ООО «Альмеро» уведомление о том, что процедура допуска прибора учета РиМ 384.02/2 в эксплуатацию будет проведена 24.10.2018. С данной процедурой ООО «Альмеро» не согласно, так как считает, что это противоречит условиям договора энергоснабжения № 4394 от 01.07.2016. В результате 24.10.2018 процедура допуска указанного прибора не состоялась.

Вместе с тем, 22.06.2018 в адрес Кулундинского отделения АО «Алтайэнерго» от исполнительного директора ООО «Альмеро» Д. поступало обращение с вопросом разъяснения начислений за элктрическую энергию (исх. № КуО-2947-фл от 22.06.2018).

Письмом Кулундинского отделения АО «Алтайкрайэнерго» за исх. № АКЭ/КуО-3222-исп от 06.07.2018 ООО «Альмеро» было разъяснено, что расход электрической энергии был определен до 23.05.2018 по показаниям прибора учета «Вектор ЗАРТ» № 13108485, а после 23.05.2018 – по показаниям прибора учета РиМ 484.01/2 с заводскими № 003268, № 003267.

Таким образом, АО «Алтайкрайэнерго» расчитывало стоимость потребленной электрической энергии исходя из объемов, которые фиксировались прибором учета «РиМ 484.01/2» № 003268, № 003267 без наличия на нем контрольных пломб и (или) знаков визуального контроля.

Из заявления ООО «Альмеро» следует, что с 23.05.2018 ООО Альмеро» не может исполнять обязательство, установленное пунктом 3.2 вышеуказанного договора энергоснабжения № 4394 от 01.07.2016, а именно: с 23 по 25 число текущего месяца снимать показания расчетных приборов учета и передавать продавцу и (или) в сетевую организацию не позднее 26-го числа текущего месяца в письменном виде, так как дистанционный дисплей, который предназначен для дистанционного считывания и визуализации показаний счетчиков электроэнергии до настоящего времени не передан ООО «Альмеро».

На Комиссии УФАС по Алтайскому краю по рассмотрению дела № 4-ФАС22-АМ/01-19 представитель АО «СК Алтайкрайэнерго» факт установления в апреле 2018 года прибора учета РиМ 484.01/2 с заводскими № 003268, № 003267 как и факт не установки контрольной пломбы или знаков визуального контроля на введенном в эксплуатацию приборе учета РиМ 484.01/2 № 003268, № 003267 не отрицал. Считает, что прибор учета «РиМ» - интеллектуальный прибор, в нем нет клемной крышки, устанавливается на значительной высоте, что исключает вмешательство в работу ПУ. Показания с данного прибора учета выгружаются дистанционно. Дистанционный дисплей, по которому представитель ООО «Альмеро» мог бы видеть показания электрической энергии, заявитель получать отказывается. Также представитель АО «СК Алтайкрайэнерго» пояснил, что письменное уведомление о проведении 23.05.2018 процедуры допуска прибор учета РиМ 384.01/2 с заводскими номерами № 003268, № 003267 ООО «Альмеро» не отправлялось. Присутствовал ли представитель ООО «Альмеро» 23.05.2018 на указанной процедуре представитель сетевой организации ответить затруднился.

Представитель АО «Алтайкрайэнерго» на заседании Комиссии УФАС по Алтайскому краю по рассмотрению дела № 4-ФАС22-АМ/01-19 пояснить момент присутствия либо отсутствия представителя ООО «Альмеро» 23.05.2018 на процедуре допуска в эксплуатацию прибора учета «РиМ» также не смог. При этом пояснил, что факт оплаты ООО «Альмеро» счет-фактур, выставленных по показаниям установленного прибора учета «РиМ», без разногласий, гарантирующий поставщик расценивает как подтвержденное конклюдентными действиями согласие с принятием прибора учета «РиМ» как расчетным по договору энергоснабжения № 4394 от 01.07.2016.

Представитель ООО «Альмеро» на заседании Комиссии УФАС по Алтайскому краю по рассмотрению дела № 4-ФАС22-АМ/01-19 пояснил, что в соответствии с договором энергоснабжения № 4394 от 01.07.2016 точка поставки электрической энергии оборудована прибором учета «Меркурий 230 АМ-03» заводской № 23934646, учет потребленной потребителем электрической энергии должен осуществляться прибором учета. По заключению эксперта прибор учета «Меркурий 230 АМ-03» заводской № 23934646, демонтированный сетевой организацией, пригоден к использованию. В настоящее время, но позже даты установки прибора учета РиМ, вышеуказанный прибор учета был возвращен Обществу, но без пломб. Считает, что прибор учета «РиМ» введен в эксплуатацию незаконно, поскольку ООО «Альмеро» не было уведомлено об этой процедуре, а, следовательно, не присутствовало на ней. Акт о допуске прибора учета в эксплуатацию № 1501352 от 23.05.2018 ООО «Альмеро» не получало. Кроме того, ООО «Альмеро» не может исполнять свое обязательство по вышеуказанному договору по ежемесячной передаче объема потребленной электрической энергии, т.к. Общество не видит эти показания и не может сравнить с показаниями своего прибора учета. В отношении оплаты потребленной электрической энергии ООО «Альмеро» разъяснило, что электрическую энергию оплачивает по счетам-фактурам, выставленным АО «Алтайкрайэнерго», т.к. Общество каждый раз предупреждают, что если ООО «Альмеро» не оплатит, то их отключат.

Рассмотрев материалы дела, выслушав участвующих в деле лиц, Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела № 4-ФАС22-АМ/01-19 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующему.

Правила организации учета электрической энергии на розничных рынках регламентированы в разделе Х Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения).

Согласно пункту 172 Основных положений, проверки расчетных приборов учета включают визуальный осмотр схемы подключения энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности)) и схем соединения приборов учета, проверку соответствия приборов учета требованиям настоящего документа, проверку состояния прибора учета, наличия и сохранности контрольных пломб и знаков визуального контроля, а также снятие показаний приборов учета. Указанная проверка должна проводиться не реже 1 раза в год и может проводиться в виде инструментальной проверки.

Результаты проверки приборов учета сетевая организация оформляет актом проверки расчетных приборов учета, который подписывается сетевой организацией и лицами, принимавшими участие в проверке (пункт 176 Основных положений).

Итогом проверки является заключение о пригодности расчетного прибора учета для осуществления расчетов за потребленную (произведенную) на розничных рынках электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги по передаче электрической энергии, о соответствии (несоответствии) расчетного прибора учета требованиям, предъявляемым к такому прибору учета, а также о наличии (об отсутствии) безучетного потребления или о признании расчетного прибора учета утраченным.

Пунктом 144 Основных положений закреплено, что приборы учета подлежат установке на границах балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежных субъектов розничного рынка - потребителей, производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках, сетевых организаций, имеющих общую границу балансовой принадлежности (далее - смежные субъекты розничного рынка). При отсутствии технической возможности установки прибора учета на границе балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежных субъектов розничного рынка прибор учета подлежит установке в месте, максимально приближенном к границе балансовой принадлежности, в котором имеется техническая возможность его установки.

Установленный прибор учета должен быть допущен в эксплуатацию (пункт 152 Основных положений). Допуск установленного прибора учета в эксплуатацию должен быть осуществлен не позднее месяца, следующего за датой его установки.

На основании пункта 158 Основных положений расчетные приборы учета указываются в договоре энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), оказания услуг по передаче электрической энергии.

Согласно пункту 152 Основных положений допуск установленного прибора учета в эксплуатацию осуществляется с участием уполномоченных представителей:

- сетевой организации, владеющей на праве собственности или ином законном основании объектами электросетевого хозяйства или эксплуатирующей бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства, к которым непосредственно или опосредованно присоединены энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности), объекты электросетевого хозяйства), в отношении которых установлен прибор учета;

- гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), с которым заключен договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) в отношении энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства), в отношении которых установлен прибор учета;

- лица, владеющего на праве собственности или ином законном основании энергопринимающими устройствами, объектами электроэнергетики, к которым непосредственно присоединены энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности), объекты электросетевого хозяйства), в отношении которых установлен прибор учета, в случае если такое присоединение определяется как опосредованное присоединение к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации;

- собственника прибора учета;

- собственника энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства), в отношении которых устанавливается прибор учета, если он отличается от собственника прибора учета.

В соответствии с пунктом 154 Основных положений в ходе процедуры допуска прибора учета в эксплуатацию проверке подлежат место установки и схема подключения прибора учета (в том числе проверка направления тока в электрической цепи), состояние прибора учета (наличие или отсутствие механических повреждений на корпусе прибора учета и пломб поверителя) и измерительных трансформаторов (при их наличии), а также соответствие вводимого в эксплуатацию прибора учета требованиям настоящего раздела в части его метрологических характеристик.

По окончании проверки в местах и способом, которые определены в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений и о техническом регулировании, подлежит установке контрольная одноразовая номерная пломба (далее - контрольная пломба) и (или) знаки визуального контроля.

Контрольная пломба и (или) знаки визуального контроля устанавливаются сетевой организацией.

Кроме того, Правилами устройства электроустановок (ПУЭ). Шестое издание, утвержденными Главтехуправлением, Госэнергонадзором Минэнерго СССР от 05.10.1979 (ред. от 20.06.2003), уточнено, что каждый установленный расчетный счетчик должен иметь на винтах, крепящих кожух счетчика, пломбы с клеймом госповерителя, а на зажимной крышке - пломбу энергоснабжающей организации.

Процедура допуска прибора учета в эксплуатацию заканчивается составлением акта допуска прибора учета в эксплуатацию, в котором указываются:

- дата, время и адрес проведения процедуры допуска прибора учета в эксплуатацию;

- фамилия, имя и отчество уполномоченных представителей лиц, которые в соответствии с пунктом 152 настоящего документа принимают участие в процедуре допуска прибора учета в эксплуатацию и явились для участия в указанной процедуре;

- лица, которые в соответствии с пунктом 152 настоящего документа принимают участие в процедуре допуска прибора учета в эксплуатацию, но не принявшие в ней участие;

- характеристики прибора учета и измерительных трансформаторов, входящих в состав измерительного комплекса (при их наличии), заводской номер и состояние прибора учета и измерительных трансформаторов, входящих в состав измерительного комплекса (при их наличии), допуск которого в эксплуатацию осуществляется, его показания на момент завершения процедуры допуска;

- решение о допуске прибора учета в эксплуатацию или об отказе в допуске прибора учета в эксплуатацию с указанием причин такого отказа. В случае отказа в таком допуске в акте указываются необходимые мероприятия (перечень работ), выполнение которых является обязательным условием для допуска прибора учета в эксплуатацию;

- наименование организации, представитель которой осуществил установку контрольных пломб и (или) знаков визуального контроля, его фамилия, имя и отчество, а также описание мест на приборе учета и измерительных трансформаторах, входящих в состав измерительного комплекса (при их наличии), в которых установлены контрольная пломба и (или) знаки визуального контроля, их индивидуальные номера - в случае принятия решения о допуске прибора учета в эксплуатацию;

- лица, отказавшиеся от подписания акта допуска прибора учета в эксплуатацию либо несогласные с указанными в акте результатами процедуры допуска, и причины такого отказа либо несогласия;

- результаты проведения измерений в ходе процедуры допуска прибора учета в эксплуатацию (при наличии);

- дата следующей поверки.

Акт допуска прибора учета в эксплуатацию составляется в количестве экземпляров, равном числу приглашенных лиц, и подписывается уполномоченными представителями приглашенных лиц, указанных в абзацах пятом, седьмом - девятом пункта 152 Основных положений, которые приняли участие в процедуре допуска прибора учета в эксплуатацию.

Если в ходе процедуры допуска прибора учета в эксплуатацию будет установлено несоблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений и (или) о техническом регулировании к прибору учета и (или) к правилам его установки, и (или) требований, установленных настоящим разделом, то в допуске в эксплуатацию такого прибора учета отказывается с указанием причин отказа.

В случае неявки для участия в процедуре допуска прибора учета в эксплуатацию лиц из числа лиц, указанных в пункте 152 Основных положений, которые были уведомлены о дате и времени ее проведения, процедура допуска проводится без их участия представителем сетевой организации и (или) гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), который явился для участия в процедуре допуска. Лицо, составившее акт допуска прибора учета в эксплуатацию, обязано в течение 2 рабочих дней со дня проведения такой процедуры направить копии такого акта лицам из числа лиц, указанных в пункте 152 Основных положений, не явившимся для участия в процедуре допуска прибора учета в эксплуатацию.

Согласно пункту 137 Основных положений приборы учета, показания которых в соответствии с настоящим документом используются при определении объемов потребления (производства) электрической энергии (мощности) на розничных рынках, оказанных услуг по передаче электрической энергии, фактических потерь электрической энергии в объектах электросетевого хозяйства, за которые осуществляются расчеты на розничном рынке, должны соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений, а также установленным в разделе X Основных положений требованиям, в том числе по их классу точности, быть допущенными в эксплуатацию в установленном настоящим разделом порядке, иметь неповрежденные контрольные пломбы и (или) знаки визуального контроля.

На Комиссии УФАС по Алтайскому краю по рассмотрению дела № 4-ФАС22-АМ/01-19 антимонопольным органом установлено, что АО «СК Алтайкрайэнерго» не направляло уведомление ООО «Альмеро» о проведении 23.05.2018 процедуры допуска в эксплуатацию прибора учета РиМ 484.01/2 с заводскими № 003268, № 003267, на указанной процедуре представитель ООО «Альмеро» не присутствовал, несмотря на то, что в акте № 1501352 от 23.05.2018 о допуске прибора учета в эксплуатацию отмечено, что при его составлении присутствовал представитель ООО «Альмеро» - Д., поскольку его подпись отсутствует, отметка, что Данилов А.В. отказался от подписи также отсутствует. Кроме того, свое отсутствие 23.05.2018 на процедуре допуска в эксплуатацию вышеуказанного прибора учета подтвердил и сам представитель ООО «Альмеро». Также в нарушение пункта 137 Основных положений, в акте допуска прибора учета РиМ 484.01/2 с заводскими № 003268, № 003267 от 23.05.2018 отсутствуют сведения об установке контрольных пломб или знаков визуального контроля, наличие которых является обязательным условием при признании прибора учета в качестве расчетного. Данный факт по существу не опровергается представителем сетевой организации. Доказательств невозможности установки контрольных пломб или знаков визуального контроля АО «СК Алтайкрайэнерго» в антимонопольный орган не представлено. Вместе с тем достоверность сведений, полученных с помощью приборов учета, обеспечивается путем соблюдения нормативно установленных требований к техническим характеристикам приборов, порядку их установки и принятию в эксплуатацию.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю был проведен анализ состояния конкуренции на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии на объект ООО «Альмеро» в границах балансовой принадлежности электрических сетей АО «СК Алтайкрайэнерго».

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

При проведении анализа установлено доминирующее положение АО «СК Алтайкрайэнерго» на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии на объект ООО «Альмеро» в границах балансовой принадлежности электрических сетей АО «СК Алтайкрайэнерго» в административных границах Алтайского края.

Таким образом, на АО «СК Алтайкрайэнерго» распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Действия АО «СК Алтайкрайэнерго», выразившиеся в признании 23.05.2018 в качестве расчетного прибора учета «РиМ 384.01/2» № 003268, № 003267», установленного на границе балансовой принадлежности с ООО «Альмеро», расположенного по адресу: Алтайский край, р.п. Благовещенка, ул. Пушкина, 1 «з», без доказательств присутствия потребителя и его надлежащего уведомления о времени и месте ввода прибора учета в эксплуатацию, а также без установки контрольных пломб и (или) знаков визуального контроля, противоречат требованиям пунктов 137, 154 Основных положений, ущемляют интересы ООО «Альмеро» и нарушают требования части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, АО «СК Алтайкрайэнерго» при рассмотрении настоящего дела в заседании Комиссии УФАС по Алтайскому краю, состоявшемся 27 марта 2019 года, представлены документы, из которых следует, что 11.03.2019 сетевая организация допустила в эксплуатацию в присутствии потребителя ранее установленный прибор учета «Меркурий». Каких-либо возражений акт со стороны представителя ООО «Альмеро» не содержит. Представитель АО «СК Алтайкрайэнерго» также пояснил, что прибор учета «РиМ 384.01/2» выведен из эксплуатации, поэтому расчетным будет являться прибор учета«Меркурий», о чем уведомлен и гарантирующий поставщик ООО «Алтайкрайэнерго».

Комиссия УФАС по Алтайскому краю приняла решение о признании нарушения Закона о защите конкуренции. Предписание АО «СК Алтайкрайэнерго» не выдавалось в связи с добровольным прекращением нарушения антимонопольного законодательства.

АО «СК Алтайкрайэнерго» и его должностное лицо были привлечены к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях в виде наложения штрафа 100 000 руб. и 20 000 руб. соответственно.

 АО «СК Алтайкрайэнерго» обжаловало в арбитражный суд Алтайского края постановление Алтайского краевого УФАС России о назначении административного наказания (дело № А03-14529/2019).

 Решением арбитражного суда Алтайского края от 20.01.2020г. по делу № А03-14529/2019 вступившим в законную силу в удовлетворении требований АО «СК Алтайкрайэнерго» отказано.

Штрафы оплачены в полном объеме.

2. Алтайское краевое УФАС России по заявлению АО «Алтайэнергосбыт» возбудило дело № 022/01/10-320/2019 в отношении КМП «Баланс» Смоленского района Алтайского края по признакам нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о конкуренции, выразившегося в нарушении порядка ценообразования.

Из документов и материалов, поступивших в антимонопольный орган по рассматриваемому обращению, установлено, что в соответствии с принятым администрацией Смоленского района Алтайского края постановлениями от 21.09.2018г. №1061 «Об определении единой водоснабжающей организации», а также от 21.09.2018г. №1062 «Об определении единой теплоснабжающей организации», КМП «Баланс» Смоленского района Алтайского края определено с 21.09.2018г. единой водоснабжающей и единой теплоснабжающей организацией на территории Смоленского, Верх-Обского, Кировского, Ануйского, Линевского, Точилинского, Сычевского сельсоветов Смоленского района Алтайского края.

На основании постановления администрации Смоленского района Алтайского края №1088 от 28.09.2018г. «О закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения» муниципальное имущество, с помощью которого оказываются коммунальные услуги водоснабжения и теплоснабжения переданы КМП «Баланс» Смоленского района Алтайского края путем заключения между администрацией Смоленского района Алтайского края и КМП «Баланс» Смоленского района Алтайского края договора о закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения от 28.09.2018г.

В приложении №2 к договору о закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения от 28.09.2018г. содержится перечень объектов муниципального имущества (водонапорные башни, водяные скважины, водопроводные сети, здания котельных, тепловые сети), участвующих в системе водоснабжения и теплоснабжения Смоленского района Алтайского края.

Таким образом, с 28.09.2018г. услуги по водоснабжению и теплоснабжению потребителям, находящимся в ряде сельских поселений на территории Смоленского, Верх-Обского, Кировского, Ануйского, Линевского, Точилинского, Сычевского сельсоветов Смоленского района Алтайского края оказывает КМП «Баланс» Смоленского района Алтайского края.

Из внутреннего локального акта – Приказа №15А от 30.09.2018г., подписанного директором КМП «Баланс» Смоленского района Алтайского края, следует, что в связи с отсутствием установленных тарифов на водоснабжение и теплоснабжение, при заключении контрактов (договоров) с абонентами необходимо применять договорные цены по водоснабжению – 32 руб. 35коп. за 1 м3 с 20.09.2018г., а по теплоснабжению – 1826 руб. 20 коп. за 1 Гкал с 01.10.2018г., до установления соответствующих тарифов управлением Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов.

19.12.2018г. КМП «Баланс» Смоленского района Алтайского края обратилось в адрес управления Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов с заявлением о необходимости установления в отношении предприятия тарифов на оказываемую услугу по теплоснабжению.

По результатам ее рассмотрения, решением от 30.04.2019г. №68 управления Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов в отношении КМП «Баланс» Смоленского района Алтайского края были установлены тарифы на тепловую энергию, поставляемую обществом на 2019г., с календарной разбивкой согласно Приложениям 1, 2, 3 к настоящему решению.

В соответствии с пунктами 2, 3 решения от 30.04.2019г. №68 управления Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов, тарифы, установленные в пункте 1 настоящего решения, действуют со дня вступления в силу настоящего решения по 31.12.2019.

Указанное решение вступает в силу с даты опубликования на "Официальном интернет-портале правовой информации" ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)), т.е. действует с 30.04.2019г. по 31.12.2019г.

При этом, доказательств того, что КМП «Баланс» Смоленского района Алтайского края обращалось в адрес управления Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов с заявлением о необходимости установления в отношении общества тарифов на оказываемую услугу по водоснабжению в ряде сельских поселений на территории Смоленского, Верх-Обского, Кировского, Ануйского, Линевского, Точилинского, Сычевского сельсоветов Смоленского района Алтайского края, в антимонопольный орган не представлено.

Как следствие этого начиная с 28.09.2018г., предприятие оказывает услугу в сфере водоснабжения на основании самостоятельно установленных цен, в отсутствие тарифа на регулируемый вид деятельности.

Из информации КМП «Баланс» Смоленского района Алтайского края следует, что во взаимодействии с администрацией Смоленского района разрабатывается схема водоснабжения для Сычевского, Линевского и Ануйского сельсоветов Смоленского района Алтайского края, что является необходимым для установления тарифов в сфере холодного водоснабжения, в связи с чем, после подготовки всех необходимых документов предприятие обратится в адрес регулирующего органа за установлением тарифов в сфере водоснабжения.

Присутствующий в ходе рассмотрения настоящего дела представитель АО «Алтайэнергосбыт» в заседаниях Комиссии УФАС по Алтайскому краю поддержал доводы, изложенные в обращении, а именно, те обстоятельства, что КМП «Баланс» Смоленского района Алтайского края как ресурсоснабжающая организация, осуществляющая деятельность в сфере водоснабжения оказывает указанную услугу в отсутствие установленных тарифов на регулируемый вид деятельности, что является нарушением норм действующего законодательства.

Кроме того, представитель АО «Алтайэнергосбыт» пояснил, что имущество КМП «Баланс» Смоленского района Алтайского края, которое используется для оказания услуг водоснабжения и водоотведения на территории Смоленского района Алтайского края находиться в хозяйственном ведении последнего.

В связи с чем, в рассматриваемом случае осуществление деятельности общества без установленных в законном прядке тарифов на регулируемый вид деятельности, как следствие взимания денежных средств за оказанные услуги, ущемляет законные интересы неопределенного круга потребителей и нарушает пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О Защите конкуренции».

Рассмотрев материалы дела, выслушав участвующих в деле лиц, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по рассмотрению дела №022/01/10-320/2019 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующему.

Согласно статье 15 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» в случае заключения единого договора холодного водоснабжения и водоотведения такой договор должен содержать существенные условия, установленные настоящим Федеральным законом для договоров холодного водоснабжения и водоотведения.

В соответствии с частями 5, 6 статьи 13 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» установлено, что к существенным условиям договора водоснабжения является, в том числе:

-сроки и порядок оплаты по договору;

-оплата питьевой и (или) технической воды по договору водоснабжения осуществляется по тарифам на питьевую воду (питьевое водоснабжение) и (или) техническую воду.

В силу пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» к полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере водоснабжения и водоотведения относится, в том числе, установление тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения.

Согласно частям 1, 7 статьи 31 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» к регулируемым видам деятельности в сфере водоснабжения и водоотведения относятся: холодное водоснабжение и водоотведение.

Регулированию подлежат следующие тарифы в сфере холодного водоснабжения:

1) тариф на питьевую воду (питьевое водоснабжение);

2) тариф на техническую воду;

3) тариф на транспортировку воды;

4) тариф на подвоз воды;

5) тариф на подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе холодного водоснабжения.

Регулированию подлежат следующие тарифы в сфере водоотведения:

1) тариф на водоотведение;

2) тариф на транспортировку сточных вод;

3) тариф на подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе водоотведения.

Так, положения статей 13, 14 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» определяют существенные условия договора, где оплата услуг по заключаемому договору должна производиться в соответствии с установленными тарифами для ресурсоснабжающей организации, оказывающей соответствующие услуги по водоснабжению и водоотведению.

В свою очередь, регулирование тарифов осуществляется уполномоченным органом в сфере регулирования тарифов в соответствии с принципами регулирования, предусмотренными Федеральным законом от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Основами ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения и Правилами регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства РФ от 13.05.2013 №406, а также иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в сфере водоснабжения и водоотведения.

На территории Алтайского края органом, осуществляющим регулирование тарифов на коммунальные услуги, является Управление Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов, которое в силу п. 3.1 Постановления Администрации Алтайского края от 30.11.2011 № 695 «Об утверждении положения об Управлении Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов» наделено полномочиями по установлению тарифов, в т.ч., в сфере водоснабжения.

При этом, в антимонопольном органе отсутствуют доказательства обращения КМП «Баланс» Смоленского района Алтайского края в регулирующий орган с заявлениями об установлении тарифов на водоснабжение и водоотведение,

 Как следствие этого, утвержденные указанным органом тарифы на услуги по водоснабжению и водоотведению, оказываемые КМП «Баланс» Смоленского района Алтайского края, отсутствуют.

Кроме того, помимо тарифов, не установленных в законном порядке для КМП «Баланс» Смоленского района Алтайского края, последним, начиная с октября 2018г. по настоящее время, в отношении потребителей выставляются счета на оплату за услуги водоснабжения.

Учитывая, что КМП «Баланс» Смоленского района Алтайского края осуществляет начисление и прием оплат от потребителей, находящихся в ряде сельских поселений на территории Смоленского, Верх-Обского, Кировского, Ануйского, Линевского, Точилинского, Сычевского сельсоветов Смоленского района Алтайского края за услуги водоснабжения без установленных тарифов, в действиях КМП «Баланс» усматриваются признаки нарушения установленного порядка ценообразования.

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 03.07.2016г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе: нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю был проведен анализ состояния конкуренции на рынке оказания коммунальных услуг по водоснабжению КМП «Баланс» Смоленского района Алтайского края, на основании которого установлено, что предприятие занимает доминирующее положение на рынке услуг по водоснабжению в границах расположения технологической инфраструктуры водоснабжения, закрепленной на праве хозяйственного ведения за КМП «Баланс» Смоленского района Алтайского края.

 В связи с чем, на КМП «Баланс» Смоленского района Алтайского края распространяются запреты, установленные пунктом 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 03.07.2016г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

 Таким образом, действия КМП «Баланс» Смоленского района Алтайского края, выразившиеся во взимании с октября 2018г. платы за услуги по водоснабжению с населения и юридических лиц, находящихся в ряде сельских поселений на территории Смоленского, Верх-Обского, Кировского, Ануйского, Линевского, Точилинского, Сычевского сельсоветов Смоленского района Алтайского края, без надлежащим образом установленного тарифа на указанную услугу, противоречат части 6 статьи 13 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», ущемляют интересы неопределенного круга потребителей и нарушают пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 03.07.2016г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия УФАС по Алтайскому краю приняла решение о признании нарушения Закона о защите конкуренции и выдала КМП «Баланс» Смоленского района Алтайского края предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и устранении его последствий, а именно: КМП «Баланс» Смоленского района Алтайского края при расчете платы за услуги по водоснабжению потребителям Смоленского района Алтайского края применять тариф, установленный в соответствии с действующим законодательством.

Предписание находится в стадии исполнения.

3. Алтайское краевое УФАС России по заявлению ООО «Алти» возбудило дело № 022/01/10-878/2019 в отношении ПАО «МРСК Сибири» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о конкуренции, выразившегося в незаконной установке пломб на двери КТП потребителя электрической энергии.

Из документов и материалов, представленных в антимонопольный орган по рассматриваемому заявлению, следует, что между ООО «Алти» и АО «Алтайэнергосбыт» заключен договор энергоснабжения от 21 февраля 2011 года, в соответствии с которым АО «Алтайэнергосбыт» (Продавец) обязуется осуществлять поставку ООО «Алти» (Покупатель) электрической энергии (мощности), а также обеспечивать передачу энергии (мощности) и предоставление иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения энергией (мощностью) Покупателя, путем заключения договора с третьими лицами, а Покупатель обязуется принимать и оплачивать приобретаемую энергию (мощность) и оказанные услуги (п.1.1 договора).

В соответствии с пунктом 5.1 договора учет электрической энергии (мощности), поставленной Потребителю по настоящему договору осуществляется приборами учета, указанными в Приложении №3 к настоящему договору.

В перечне приборов коммерческого учета электрической энергии в Приложении №3 к настоящему договору указано, что местом установки прибора является РУ -0,4 кВ КТП -10/0,4 кВ №20-14-20.

Пунктом 5.1 договора предусмотрено, что для учета электрической энергии (мощности) используются приборы учета, типы которых утверждены федеральным органом исполнительной власти по техническому регулированию и метрологии и внесены в государственный реестр средств измерений. Класс точности прибора учета определяется в соответствии с требованиями действующих нормативно-технических документов, установленными для классификации средств измерений.

Приборы учета электрической энергии должны быть опломбированы Продавцом и (или) сетевой организацией, проходить госповерку с периодичностью, предусмотренной для них Госстандартом. Прибор учета, не имеющий пломб с клеймом госповерителя, не является расчетными и его показания для определения стоимости потребленной энергии (мощности) не принимаются. Все приборы учета, входящие в измерительный комплекс электрической энергии опломбировываются в соответствии с действующими нормативно-техническими документами и настоящим договором. Опломбировке подлежат электросчетчики, трансформаторы тока и вторичные цепи учета, а также коммутационные аппараты, расположенные до прибора учета.

В случае невозможности опломбирования вторичных цепей пломбой Продавца, должно проводиться пломбирование дверцы щита учета. В последнем случае щит учета должен иметь окно (фальшпанель), пригодное для съема показаний прибора учета и контроля целостности цепей учета.

Пунктом 3.1.9 договора потребитель обязан обеспечить работоспособность и сохранность находящегося у него в собственности или ином законном основании средств релейной защиты, противоаварийной и режимной автоматики, включая устройства, обеспечивающие дистанционный ввод графиков временного отключения потребления с диспетчерских центров, приборов учета и мощности, а также иных устройств, необходимых для поддержания требуемых параметров надежности и качества электроэнергии, и соблюдать в течение всего срока договора требования, установленные для технологического присоединение и правилах эксплуатации указанных средств, приборов и устройств; незамедлительно сообщать Продавцу и сетевой организации обо всех нарушениях схемы учета и неисправностях в работе расчетных приборов учета, о нарушении защитных и пломбирующих устройств приборов учета.

Из заявления ООО «Алти», поступившего в антимонопольный орган, следует, что 16 августа 2019 года ПАО «МРСК Сибири» проведена проверка прибора учета электрической энергии. По результатам проверки составлен акт допуска в эксплуатацию/проверки расчетного прибора учета электрической энергии (для юридических лиц), в котором в том числе указано место установки пломб, при этом вновь установленными пломбами являются пломбы на двери КТП.

 В заключении акта указано, что схема подключения прибора учета проверена, верна. Прибор учета соответствует требованиям НТД и пригоден для осуществления расчетов за потребленную электрическую энергию.

В примечании к акту представитель ООО «Алти» указал на несогласие установки пломб за № 00221692 и №00221627, в связи с невозможностью обеспечения их сохранности, а также обслуживания силового трансформатора.

По информации ООО «Алти», Общество должно периодически осуществлять осмотр распределительных устройств (КТП 10/0,4 кВ) не реже 1 раза в сутки, кроме того при осмотре особое внимание должно быть обращено на уровень и температуру масла, отсутствие течи в масляных аппаратах.

 При этом, из информации ПАО «МРСК Сибири», поступившей в антимонопольный орган, следует, что в соответствии с планом-графиком проведения проверок, визуальных снятий показаний приборов учета юридических лиц на август 2019 года у ООО «Алти» на 08.08.2019 запланирована инструментальная проверка.

Письмом от 30.07.2019 №1.1/27/1210 ООО «Алти» было уведомлено о дате и времени проверки, однако ООО «Алти» письмом от 07.08.2019 попросило перенести проверку прибора учета на другую дату в связи с чем, новой датой проверки была определена дата 16.08.2019.

По результатам проверки 16.08.2019 составлен акт допуска в эксплуатацию/проверки расчетного прибора учета электроэнергии и установлены пломбы на двери КТП 10/0,4кВ ООО «Алти».

По мнению ПАО «МРСК Сибири», представленному в письменной форме, а также заявленному при рассмотрении дела, установка данных пломб произведена в соответствии с действующим законодательством, а именно с пунктами 1.2.2, 2.11.4 2.11.17, 2.11.18 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 №6 (далее – Правила №6), а также по причине того, что трансформаторы тока, принадлежащие ООО «Алти» установлены внутри КТП. Конструктивной особенностью трансформаторов тока марки Т-0,66 УЗ является установленная в них шина, которая крепится разъемным болтовым соединением в разрыв силового проводника, в частности, у ООО «Алти» она присоединена к нижним неподвижным контактам вводного коммутационного аппарата и далее на отходящий кабель в шине 0,4 кВ. При неопломбированной двери камеры КТП имеется возможность несанкционированного доступа к разъёмному болтовому соединению трансформаторов тока, что позволяет осуществлять безучетное потребление электрической энергии.

При этом, ранее ПАО МРСК «Сибири» пломбы на двери КТП 10/0,4 кВ ООО «Алти» не устанавливали.

В заседании Комиссии представитель ООО «Алти», также пояснил, что постоянно дежурный персонал должен осуществлять осмотр РУ без отключения не реже 1 раза в 1 сутки, а установка ПАО «МРСК Сибири» пломб на двери КТП, повлекла невозможность производить осмотр и надлежащую эксплуатацию КТП.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

Порядок организации учета электрической энергии, регламентирован Правилами организации учета электрической энергии на розничных рынках, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (Далее - Основные положения №442).

Согласно пункту 136 Основных положений №442 определение объема потребления (производства) электрической энергии (мощности) на розничных рынках, оказанных услуг по передаче электрической энергии, а также фактических потерь электрической энергии в объектах электросетевого хозяйства осуществляется на основании данных, полученных:

с использованием указанных в настоящем разделе приборов учета электрической энергии, в том числе включенных в состав измерительных комплексов, систем учета;

при отсутствии приборов учета и в определенных в настоящем разделе случаях - путем применения расчетных способов, предусмотренных настоящим документом и приложением №3.

Под измерительным комплексом для целей настоящего документа понимается совокупность приборов учета и измерительных трансформаторов тока и (или) напряжения, соединенных между собой по установленной схеме, через которые такие приборы учета установлены (подключены) (далее - измерительные трансформаторы), предназначенная для измерения объемов электрической энергии (мощности) в одной точке поставки.

 Пунктом 145 Основных положений установлена обязанность по обеспечению оснащения энергопринимающих устройств потребителей, объектов по производству электрической энергии (мощности) производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках, объектов электросетевого хозяйства сетевых организаций приборами учета, а также по обеспечению допуска установленных приборов учета в эксплуатацию возлагается на собственника энергопринимающих устройств, объектов по производству электрической энергии (мощности) и объектов электросетевого хозяйства соответственно.

Обязанность по обеспечению эксплуатации установленного и допущенного в эксплуатацию прибора учета, сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля, снятию и хранению его показаний, своевременной замене возлагается на собственника такого прибора учета.

В соответствии с пунктом 167 Основных положений №442 субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующие поставщики (энергосбытовые, энергоснабжающие организации) и сетевые организации, в соответствии с настоящим разделом проверяют соблюдение потребителями (производителями электрической энергии (мощности) на розничных рынках) требований настоящего документа, определяющих порядок учета электрической энергии, условий заключенных договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, договоров оказания услуг оперативно-диспетчерского управления, а также проводят проверки на предмет выявления фактов безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии.

При этом пунктом 173 Основных положений №442 предусмотрено, что проверки расчетных приборов учета осуществляются в плановом и внеплановом порядке.

Плановые проверки приборов учета осуществляются сетевой организацией на основании плана-графика проведения проверок расчетных приборов учета, разработанного сетевой организацией и согласованного с гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) в порядке, указанном в пункте 174 настоящего документа.

 Результаты проверки приборов учета сетевая организация оформляет актом проверки расчетных приборов учета, который подписывается сетевой организацией и лицами, принимавшими участие в проверке. При этом, в акте проверки приборов учета должны быть указаны:

дата, время и адрес проведения проверки, форма проверки и основание для проведения проверки;

лица, принявшие участие в проверке;

лица, приглашенные в соответствии с пунктом 171 настоящего документа для участия в проверке, но не принявшие в ней участие;

характеристики и место установки проверяемого расчетного прибора учета (измерительного трансформатора, в случае если прибор учета входит в состав измерительного комплекса или систему учета), показания прибора учета на момент проверки и дата истечения межповерочного интервала прибора учета (измерительного трансформатора);

характеристики и место установки контрольных пломб и знаков визуального контроля, установленных на момент начала проверки, а также вновь установленных (если они менялись в ходе проверки);

результат проверки;

характеристики используемого при проведении проверки оборудования, в случае если проводится инструментальная проверка;

лица, отказавшиеся от подписания акта проверки либо несогласные с указанными в акте результатами проверки, и причины такого отказа либо несогласия.

В соответствии с пунктом 2.11.18 Правил №6 энергоснабжающая организация должна пломбировать:

клеммники трансформаторов тока;

крышки переходных коробок, где имеются цепи к электросчетчикам;

токовые цепи расчетных счетчиков в случаях, когда к трансформаторам тока совместно со счетчиками присоединены электроизмерительные приборы и устройства защиты;

испытательные коробки с зажимами для шунтирования вторичных обмоток трансформаторов тока и места соединения цепей напряжения при отключении расчетных счетчиков для их замены или поверки;

решетки и дверцы камер, где установлены трансформаторы тока;

решетки или дверцы камер, где установлены предохранители на стороне высокого и низкого напряжения трансформаторов напряжения, к которым присоединены расчетные счетчики;

приспособления на рукоятках приводов разъединителей трансформаторов напряжения, к которым присоединены расчетные счетчики.

 То есть, пунктом 2.11.18 Правил №6 определен перечень мест (оборудования) для установки пломб, то есть пломбирование дверей КТП не предусмотрено данными Правилами.

Согласно пункту 2.1.9 Правил №6 на дверях трансформаторных пунктов и камер с наружной и внутренней стороны должны быть указаны подстанционные номера трансформаторов, а также с наружной стороны должны быть предупреждающие знаки. Двери должны быть постоянно закрыты на замок.

 Частью 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

 В соответствии с пунктом 1.2.2 Правил №6 потребитель, в том числе обязан обеспечить:

содержание электроустановок в работоспособном состоянии и их эксплуатацию в соответствии с требованиями настоящих Правил, правил безопасности и других нормативно-технических документов (далее - НТД);

своевременное и качественное проведение технического обслуживания, планово-предупредительного ремонта, испытаний, модернизации и реконструкции электроустановок и электрооборудования, надежность работы и безопасность эксплуатации электроустановок.

Пунктом 2.2.17 Правил №6 предусмотрено, что оборудование РУ должно периодически очищаться от пыли и грязи. Сроки очистки устанавливает ответственный за электрохозяйство с учетом местных условий. Уборку помещений РУ и очистку электрооборудования должен выполнять обученный персонал с соблюдением правил безопасности.

Далее, согласно пункту 2.2.39 Правил №6 смотр РУ без отключения должен проводиться:

на объектах с постоянным дежурством персонала - не реже 1 раза в 1 сутки; в темное время суток для выявления разрядов, коронирования - не реже 1 раза в месяц;

на объектах без постоянного дежурства персонала - не реже 1 раза в месяц, а в трансформаторных и распределительных пунктах - не реже 1 раза в 6 месяцев.

При неблагоприятной погоде (сильный туман, мокрый снег, гололед и т.п.) или сильном загрязнении на ОРУ должны быть организованы дополнительные осмотры.

Обо всех замеченных неисправностях должны быть произведены записи в журнал дефектов и неполадок на оборудовании и, кроме того, информация о них должна быть сообщена ответственному за электрохозяйство.Замеченные неисправности должны устраняться в кратчайший срок.

Пунктом, 2.2.40 правил №6 предусмотрено, что при осмотре РУ особое внимание должно быть обращено на следующее: состояние помещения, исправность дверей и окон, отсутствие течи в кровле и междуэтажных перекрытиях, наличие и исправность замков; исправность отопления и вентиляции, освещения и сети заземления; наличие средств пожаротушения; наличие испытанных защитных средств; укомплектованность медицинской аптечкой; уровень и температуру масла, отсутствие течи в аппаратах; состояние контактов, рубильников щита низкого напряжения; целостность пломб у счетчиков; состояние изоляции (запыленность, наличие трещин, разрядов и т.п.); отсутствие повреждений и следов коррозии, вибрации и треска у элегазового оборудования; работу системы сигнализации; давление воздуха в баках воздушных выключателей; давление сжатого воздуха в резервуарах пневматических приводов выключателей; отсутствие утечек воздуха; исправность и правильность показаний указателей положения выключателей; наличие вентиляции полюсов воздушных выключателей; отсутствие течи масла из конденсаторов емкостных делителей напряжения воздушных выключателей; действие устройств электроподогрева в холодное время года; плотность закрытия шкафов управления; возможность легкого доступа к коммутационным аппаратам и др.

В данном случае, ПАО «МРСК Сибири» при проведении 16.08.2019 плановой проверки ООО «Алти» произвело установку пломб на дверях КТП Общества в нарушение определенного Правилами №6 перечня мест для их установки, что повлекло невозможность надлежащей эксплуатации КТП Потребителем.

В заседании Комиссии УФАС по Алтайскому краю ПАО «МРСК Сибири» не представлены неопровержимые доказательства того, что при отсутствии пломб на дверях КТП у потребителя имеется возможность для несанкционированного доступа к оборудованию и безучетного потребления электрической энергии.

В силу части 1 статьи 4 Федерального закона от 19.07.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» передача электрической энергии отнесена к сферам деятельности субъектов естественных монополий.

На основании части 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

На основании Обзора управления ФАС по Алтайскому краю состояния конкуренции на рынке оказания услуг по передаче электрической на объект ООО «Алти», проведенного в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220, сетевая организация ПАО «МРСК Сибири» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии к энергопринимающим устройствам ООО «Алти» в границах балансовой принадлежности сетей Общества в административных границах Алтайского края.

Следовательно, на ПАО «МРСК Сибири» распространяются запреты, установленные в части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, действия ПАО «МРСК Сибири», выразившиеся в незаконной установке пломб на дверях КТП ООО «Алти» при проведении плановой проверки прибора учета Общества, что зафиксировано в акте допуска в эксплуатацию/проверки прибора учета электроэнергии (для юридических лиц) от 16.08.2019, противоречат п. 2.11.18 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 №6, ущемляют интересы ООО «Алти» и нарушают часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия УФАС по Алтайскому краю приняла решение о признании нарушения Закона о защите конкуренции и выдала ПАО «МРСК Сибири» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и устранении его последствий, а именно: ПАО «МРСК Сибири» произвести установку пломб у ООО «Алти» в соответствии с действующем законодательством.

В настоящее время решение и предписание Алтайского краевого УФАС России обжаловано ПАО «МРСК Сибири» в арбитражный суд Алтайского края (дело № А03- 1147/2020).

**2. Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)**

Алтайским краевым УФАС России в 2019 году рассмотрено 8 дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции; по результатам рассмотрения которых в действиях участников при проведении аукционов в электронной форме для государственных нужд выявлено 8 нарушений антимонопольного законодательства; выдано 7 предписаний о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции; в одном случае нарушение устранено в добровольном порядке.

Нарушения антимонопольного законодательства выявлены при проведении торгов на поставку продуктов питания и медицинских изделий в лечебные учреждения; мебели в государственные учреждения; выполнение строительных работ.

**Обзор решений.**

1. Алтайское краевое УФАС России по результатам рассмотрения обращения Росфинмониторинга, поступившего из ФАС России, возбудило дело № 22-ФАС22-АМ/10-18 в отношении ООО «Медоника» и ООО «Медикс» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о конкуренции, выразившегося в заключении соглашения и участии в нем, приводящего к поддержанию цен при проведении открытых аукционов в электронной форме

Из документов и материалов, представленных в управление ФАС по Алтайскому краю, следует, что на официальном сайте в сети Интернет (www.zakupki.ru) **28.07.2016г.** уполномоченным органом – Краевым государственным казенным учреждением «Центр государственных закупок Алтайского края» было размещено извещение **№ 0817200000316007402** о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинских расходных материалов (цитология) для нужд КГБУЗ «АКОД» в 2016 году с начальной (максимальной) ценой контракта – 1 528 272,27 рублей.

Дата начала срока подачи заявок на участие в Аукционе – 28.07.2016г.г., дата окончания срока подачи заявок – 05.08.2016г., дата проведения Аукциона – 15.08.2016г.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0817200000316007402 поступило 2 заявки, в соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от участников размещения заказа поступили следующие последние ценовые предложения:

 ООО «Медикс» (ИНН 2225152253) - 1520630,9 рублей (05:35- 15.08.2016)

 ООО «Медоника» (ИНН 2222844094) - 1520630,9 рублей (05:35- 15.08.2016)

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0817200000316007402 от 17.08.2016г. аукционной комиссией принято решение о соответствии заявок ООО «Медоника» (ИНН 2222844094), ООО «Медикс» (ИНН 2225152253) требования, установленным документацией об аукционе.

Победителем аукциона № 0817200000316007402 признано ООО «Медоника» (ИНН 2222844094) со снижением цены контракта на 1%.

Также, **29.08.2016г.** на официальном сайте в сети Интернет (www.zakupki.ru) уполномоченным органом - Краевым государственным казенным учреждением «Центр государственных закупок Алтайского края» было размещено извещение **№ 0817200000316008402**  о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинских расходных материалов (цитология) для нужд КГБУЗ «АКОД» в 2016 году с начальной (максимальной) ценой контракта – 917 044,39 рублей.

Дата начала срока подачи заявок на участие в Аукционе – 29.08.2016г., дата окончания срока подачи заявок – 06.09.2016г., дата проведения Аукциона – 15.09.2016г.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0817200000316008402 поступило 2 заявки, в соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от участников размещения заказа поступили следующие последние ценовые предложения:

 ООО «Медикс» (ИНН 2225152253) – 912459,16 рублей (06:26- 15.09.2016)

 ООО «Медоника» (ИНН 2222844094) – 909873,93 рублей (06:26- 15.09.2016)

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0817200000316008402 от 20.09.2016г. аукционной комиссией принято решение о соответствии заявок ООО «Медоника» (ИНН 2222844094), ООО «Медикс» (ИНН 2225152253) требования, установленным документацией об аукционе.

Победителем аукциона № 0817200000316008402 признано ООО «Медоника» (ИНН 2222844094) со снижением цены контракта на 1%.

19.06.2017г. на официальном сайте в сети Интернет (www.zakupki.ru) уполномоченным органом - Краевым государственным казенным учреждением «Центр государственных закупок Алтайского края» было размещено извещение № 0817200000317004544 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинских расходных материалов для нужд КГБУЗ «Алтайский краевой онкологический центр» с начальной (максимальной) ценой контракта – 995 068, 01 рублей.

Дата начала срока подачи заявок на участие в Аукционе – 19.06.2017г., дата окончания срока подачи заявок – 27.06.2017г., дата проведения Аукциона – 03.07.2017г.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0817200000317004544 поступило 3 заявки, в соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от участников размещения заказа поступили следующие последние ценовые предложения:

 ООО «Медикс» (ИНН 2225152253) – 980 141,96 рублей (05:15- 03.07.2017);

 ООО «Медоника» (ИНН 2222844094) – 985 117,31 рублей (05:15- 03.07.2017);

 ООО «БВС» (ИНН 5402029513) - 990 092,65 (05:15-03.07.2017).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0817200000317004544 от 05.07.2017г. аукционной комиссией принято решение о соответствии заявок ООО «Медоника» (ИНН 2222844094), ООО «Медикс» (ИНН 2225152253), ООО «БВС» (ИНН 5402029513) требования, установленным документацией об аукционе.

Победителем аукциона №0817200000317004544 признано ООО «Медикс» (ИНН 2225152253) со снижением цены контракта на 1,5%.

28.06.2017г. на официальном сайте в сети Интернет (www.zakupki.ru) уполномоченным органом - Краевым государственным казенным учреждением «Центр государственных закупок Алтайского края» было размещено извещение № 0817200000317005165 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинских расходных материалов для нужд КГБУЗ «Алтайский краевой онкологический центр» с начальной (максимальной) ценой контракта – 1 699 555,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок на участие в Аукционе – 28.06.2017г., дата окончания срока подачи заявок – 06.07.2017г., дата проведения Аукциона – 14.07.2017г.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0817200000317005165 поступило 2 заявки, в соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от участников размещения заказа поступили следующие последние ценовые предложения:

 ООО «Медикс» (ИНН 2225152253) – 1 691 057, 22 рублей (07:50 14.07.2017);

 ООО «Медоника» (ИНН 2222844094) – 1 682 559, 44 рублей (07:51 14.07.2017).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0817200000317005165 от 19.07.2017г. аукционной комиссией принято решение о соответствии заявок ООО «Медоника» (ИНН 2222844094), ООО «Медикс» (ИНН 2225152253) требования, установленным документацией об аукционе.

Победителем аукциона № 0817200000317005165 признано ООО «Медоника» (ИНН 2222844094) со снижением цены контракта на 1%.

10.07.2017г. на официальном сайте в сети Интернет (www.zakupki.ru) уполномоченным органом - Краевым государственным казенным учреждением «Центр государственных закупок Алтайского края» было размещено извещение № 0817200000317005766 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинских расходных материалов для нужд КГБУЗ «Алтайский краевой онкологический центр» с начальной (максимальной) ценой контракта – 7 119 917,27 рублей.

Дата начала срока подачи заявок на участие в Аукционе – 10.07.2017г., дата окончания срока подачи заявок – 26.07.2017г.,дата проведения Аукциона – 08.08.2017г.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0817200000317005766 поступило 3 заявки, в соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от участников размещения заказа поступили следующие последние ценовые предложения:

 ООО «Медикс» (ИНН 2225152253) – 7 084 317, 68 рублей (05:10 04.08.2017);

 ООО «Медоника» (ИНН 2222844094) – 7 084 317, 68 рублей (05:10 04.08.2017).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0817200000317005766 от 07.08.2017г. аукционной комиссией принято решение о соответствии заявок ООО «Медоника» (ИНН 2222844094), ООО «Медикс» (ИНН 2225152253) требования, установленным документацией об аукционе.

ООО БВС» (ИНН 5402029513) право на участие в торгах не реализовало.

Победителем аукциона № 0817200000317005766 признано ООО «Медикс» (ИНН 2225152253) со снижением цены контракта на 0,5%.

16.10.2017г.на официальном сайте в сети Интернет (www.zakupki.ru) уполномоченным органом - Краевым государственным казенным учреждением «Центр государственных закупок Алтайского края» было размещено извещение № 0817200000317009154 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку расходных медицинских материалов в 2018 году для нужд КГБУЗ «Алтайский краевой онкологический центр» с начальной (максимальной) ценой контракта – 8 768 706,17 рублей.

Дата начала срока подачи заявок на участие в Аукционе – 16.10.2017г., дата окончания срока подачи заявок – 01.11.2017г., дата проведения Аукциона – 10.11.2017г.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0817200000317009154 поступило 3 заявки, в соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от участников размещения заказа поступили следующие последние ценовые предложения:

 ООО «Медикс» (ИНН 2225152253) – 8 681 019, 09 рублей (06:11 – 10.11.2017);

 ООО «Медоника» (ИНН 2222844094) – 8 681 019, 09 рублей (06:11 – 10.11.2017);

 ООО «БВС» (ИНН 5402029513) 8 724 862 рублей (06:11-10.11.2017).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0817200000317009154 от 14.11.2017г. аукционной комиссией принято решение о соответствии заявок ООО «Медоника» (ИНН 2222844094), ООО «Медикс» (ИНН 2225152253), ООО «БВС» (ИНН 5402029513) требования, установленным документацией об аукционе.

Победителем аукциона № 0817200000317009154 признано ООО «Медоника» (ИНН 2222844094) со снижением цены контракта на 1%.

25.10.2017г. на официальном сайте в сети Интернет (www.zakupki.ru) уполномоченным органом - Краевым государственным казенным учреждением «Центр государственных закупок Алтайского края» было размещено извещение № 0817200000317009559  о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинских расходных материалов в 2018 году для нужд КГБУЗ «Алтайский краевой онкологический центр» с начальной (максимальной) ценой контракта – 1 455 128,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок на участие в Аукционе – 25.10.2017г., дата окончания срока подачи заявок – 02.11.2017г., дата проведения Аукциона – 10.11.2017г.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0817200000317009559 поступило 2 заявки, в соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от участников размещения заказа поступили следующие последние ценовые предложения:

 ООО «Медикс» (ИНН 2225152253) – 1 447  852, 36 рублей (06:25- 10.11. 2017);

 ООО «Медоника» (ИНН 2222844094) – 1 440 576,72 рублей (06:25- 10.11. 2017).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0817200000317009559 от 13.11.2017г. аукционной комиссией принято решение о соответствии заявок ООО «Медоника» (ИНН 2222844094), ООО «Медикс» (ИНН 2225152253) требования, установленным документацией об аукционе.

Победителем аукциона № 0817200000317009559 признано ООО «Медоника» (ИНН 2222844094) со снижением цены контракта на 1%.

31.10.2017г. на официальном сайте в сети Интернет (www.zakupki.ru) уполномоченным органом - Краевым государственным казенным учреждением «Центр государственных закупок Алтайского края» было размещено извещение № 0817200000317010030 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинских расходных материалов в 2018 году для нужд КГБУЗ «Алтайский краевой онкологический центр» с начальной (максимальной) ценой контракта – 1 529 930, 60 рублей.

Дата начала срока подачи заявок на участие в Аукционе – 31.10.2017г., дата окончания срока подачи заявок – 09.11.2017г., дата проведения Аукциона – 16.11.2017г.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0817200000317010030 поступило 2 заявки, в соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от участников размещения заказа поступили следующие последние ценовые предложения:

 ООО «Медикс» (ИНН 2225152253) – 1 522 280, 94 рублей (05:23- 16.11. 2017);

 ООО «Медоника» (ИНН 2222844094) – 1 514 631, 28 рублей (05:24- 16.11. 2017).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0817200000317010030 от 16.11.2017г. аукционной комиссией принято решение о соответствии заявок ООО «Медоника» (ИНН 2222844094), ООО «Медикс» (ИНН 2225152253) требования, установленным документацией об аукционе.

Победителем аукциона № 0817200000317010030 признано ООО «Медоника» (ИНН 2222844094) со снижением цены контракта на 1%.

23.11.2017г. на официальном сайте в сети Интернет (www.zakupki.ru) уполномоченным органом - Краевым государственным казенным учреждением «Центр государственных закупок Алтайского края» было размещено извещение № 0817200000317011638 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского инструментария для патологоанатомического отделения с начальной (максимальной) ценой контракта – 404 148, 00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок на участие в Аукционе – 23.11.2017г., дата окончания срока подачи заявок –01.12.2017г., дата проведения Аукциона – 11.12.2017г.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0817200000317011638 поступило 2 заявки, в соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от участников размещения заказа поступили следующие последние ценовые предложения:

 ООО «Медикс» (ИНН 2225152253) – 402 127, 26 рублей (07:51- 11.12. 2017);

 ООО «Медоника» (ИНН 2222844094) – 402 127, 26 рублей (07:50- 11.12. 2017).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0817200000317011638 от 13.12.2017г. аукционной комиссией принято решение о соответствии заявок ООО «Медоника» (ИНН 2222844094), ООО «Медикс» (ИНН 2225152253) требования, установленным документацией об аукционе.

Победителем аукциона № 0817200000317011638 признано ООО «Медоника» (ИНН 2222844094) со снижением цены контракта на 0,5%.

24.11.2017г. на официальном сайте в сети Интернет (www.zakupki.ru) уполномоченным органом - Краевым государственным казенным учреждением «Центр государственных закупок Алтайского края» было размещено извещение № 0817200000317011782 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку реагентов для патологоанатомического отделения с начальной (максимальной) ценой контракта – 2 990 635,20 рублей.

Дата начала срока подачи заявок на участие в Аукционе – 24.11.2017г., дата окончания срока подачи заявок –05.12.2017г. дата проведения Аукциона – 11.12.2017г.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0817200000317011782 поступило 2 заявки, в соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от участников размещения заказа поступили следующие последние ценовые предложения:

 ООО «Медикс» (ИНН 2225152253) – 2 975 682,02 рублей (05:55- 11.12. 2017);

 ООО «Медоника» (ИНН 2222844094) – 2 975 682,02 рублей (05:55- 11.12. 2017).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0817200000317011782 от 13.12.2017г. аукционной комиссией принято решение о соответствии заявок ООО «Медоника» (ИНН 2222844094), ООО «Медикс» (ИНН 2225152253) требования, установленным документацией об аукционе.

Победителем аукциона № 0817200000317011782 признано ООО «Медоника» (ИНН 2222844094) со снижением цены контракта на 0,5%.

30.11.2017г. на официальном сайте в сети Интернет (www.zakupki.ru) уполномоченным органом - Краевым государственным казенным учреждением «Центр государственных закупок Алтайского края» было размещено извещение № 0817200000317012933 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского расходного материала для патологоанатомического отделения с начальной (максимальной) ценой контракта – 2 147 417, 00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок на участие в Аукционе – 30.11.2017г., дата окончания срока подачи заявок –08.12.2017г. дата проведения Аукциона – 15.12.2017г.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0817200000317012933 поступило 2 заявки, в соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от участников размещения заказа поступили следующие последние ценовые предложения:

 ООО «Медикс» (ИНН 2225152253) – 2 136 679, 91 рублей (07:58- 15.12. 2017);

 ООО «Медоника» (ИНН 2222844094) – 2 136 679, 91 рублей (07:58- 15.12. 2017).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0817200000317012933 от 20.12.2017г. аукционной комиссией принято решение о соответствии заявок ООО «Медоника» (ИНН 2222844094), ООО «Медикс» (ИНН 2225152253) требования, установленным документацией об аукционе.

Победителем аукциона № 0817200000317012933 признано ООО «Медоника» (ИНН 2222844094) снижением цены контракта на 0,5%.

03.04.2018г. на официальном сайте в сети Интернет (www.zakupki.ru) было размещено извещение № 0817100000618000079 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку расходных материалов для экспертно-криминалистического центра с начальной (максимальной) ценой контракта – 12 667 238, 53 рублей.

Дата начала срока подачи заявок на участие в Аукционе – 03.04.2018г., дата окончания срока подачи заявок –20.04.2018г., дата проведения Аукциона – 27.04.2018г.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0817100000618000079 поступило 2 заявки, в соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от участников размещения заказа поступили следующие последние ценовые предложения:

 ООО «Медикс» (ИНН 2225152253) – 12 603 902,33 рублей (06:15- 27.04.2018);

 ООО «Медоника» (ИНН 2222844094) –12 603 902,33 рублей (06:15- 27.04.2018).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0817200000317012933 от 28.04.2018г. аукционной комиссией принято решение о соответствии заявок ООО «Медоника» (ИНН 2222844094), ООО «Медикс» (ИНН 2225152253) требования, установленным документацией об аукционе.

Победителем аукциона №0817100000618000079 признано ООО «Медикс» (ИНН 2225152253) снижением цены контракта на 0,5%.

07.05.2018г. на официальном сайте в сети Интернет (www.zakupki.ru) уполномоченным органом - Краевым государственным казенным учреждением «Центр государственных закупок Алтайского края» было размещено извещение *№ 0817200000318004062* о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку расходных медицинских материалов в 2018 году для нужд КГБУЗ «Алтайский краевой онкологический диспансер» с начальной (максимальной) ценой контракта – 125 362, 00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок на участие в Аукционе – 07.05.2018г., дата окончания срока подачи заявок –15.05.2018г., дата проведения Аукциона – 21.05.2018г.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0817200000318004062 поступило 2 заявки, в соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от участников размещения заказа поступили следующие последние ценовые предложения:

 ООО «Медикс» (ИНН 2225152253) – 124 735 рублей (07:25- 21.05.2018);

 ООО «Медоника» (ИНН 2222844094) – 124 735 рублей (07:25- 21.05.2018).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0817200000318004062 от 21.05.2018г. аукционной комиссией принято решение о соответствии заявок ООО «Медоника» (ИНН 2222844094), ООО «Медикс» (ИНН 2225152253) требования, установленным документацией об аукционе.

Победителем аукциона №0817200000318004062 признано ООО «Медоника» (ИНН 2222844094) снижением цены контракта на 0,5%.

07.05.2018г. на официальном сайте в сети Интернет (www.zakupki.ru) уполномоченным органом - Краевым государственным казенным учреждением «Центр государственных закупок Алтайского края» было размещено извещение № 0817200000318004064 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку расходных медицинских материалов в 2018 году для нужд КГБУЗ «Алтайский краевой онкологический диспансер» с начальной (максимальной) ценой контракта – 822 538,32 рублей.

Дата начала срока подачи заявок на участие в Аукционе – 07.05.2018г., дата окончания срока подачи заявок –15.05.2018г., дата проведения Аукциона – 21.05.2018г.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0817200000318004064 поступило 2 заявки, в соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от участников размещения заказа поступили следующие последние ценовые предложения:

 ООО «Медикс» (ИНН 2225152253) – 818 425, 62 рублей (07:30- 21.05.2018);

 ООО «Медоника» (ИНН 2222844094) – 818 425, 62 рублей (07:30- 21.05.2018).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0817200000318004064 от 22.05.2018г. аукционной комиссией принято решение о соответствии заявок ООО «Медоника» (ИНН 2222844094), ООО «Медикс» (ИНН 2225152253) требования, установленным документацией об аукционе.

Победителем аукциона №0817200000318004064 признано ООО «Медоника» (ИНН 2222844094) снижением цены контракта на 0,5%.

07.05.2018г.на официальном сайте в сети Интернет (www.zakupki.ru) уполномоченным органом - Краевым государственным казенным учреждением «Центр государственных закупок Алтайского края» было размещено извещение № 0817200000318004102 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку расходных медицинских материалов в 2018 году для нужд КГБУЗ «Алтайский краевой онкологический центр» с начальной (максимальной) ценой контракта – 10 412 766,35 рублей.

Дата начала срока подачи заявок на участие в Аукционе – 07.05.2018г., дата окончания срока подачи заявок –23.05.2018г., дата проведения Аукциона – 28.05.2018г.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0817200000318004102 поступило 3 заявки, в соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от участников размещения заказа поступили следующие последние ценовые предложения:

 ООО «Медикс» (ИНН 2225152253) – 10 308 638, 67 рублей (05:51 – 128.05.2018);

 ООО «Медоника» (ИНН 2222844094) – 10 308 638, 67 рублей (05:50 – 128.05.2018);

 ООО «БВС» (ИНН 5402029513) 10 360 702, 51 рублей (05:50- 28.05.2018).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0817200000318004102 от 31.05.2018г. аукционной комиссией принято решение о соответствии заявок ООО «Медоника» (ИНН 2222844094), ООО «Медикс» (ИНН 2225152253), ООО «БВС» (ИНН 5402029513) требования, установленным документацией об аукционе.

Победителем аукциона № 0817200000318004102 признано ООО «Медоника» (ИНН 2222844094) снижением цены контракта на 1%.

22.05.2018г. на официальном сайте в сети Интернет (www.zakupki.ru) уполномоченным органом - Краевым государственным казенным учреждением «Центр государственных закупок Алтайского края» было размещено извещение № 0817200000318004577 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку расходных медицинских материалов в 2018 году для нужд КГБУЗ «Алтайский краевой онкологический диспансер» с начальной (максимальной) ценой контракта – 668 280, 00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок на участие в Аукционе – 22.05.2018г., дата окончания срока подачи заявок –30.05.2018г., дата проведения Аукциона – 08.06.2018г.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0817200000318004577 поступило 2 заявки, в соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от участников размещения заказа поступили следующие последние ценовые предложения:

 ООО «Медикс» (ИНН 2225152253) – 664 938,6 рублей (06:40- 08.06.2018);

 ООО «Медоника» (ИНН 2222844094) – 664 938,6 рублей (06:40- 08.06.2018).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0817200000318004577 от 14.06.2018г. аукционной комиссией принято решение о несоответствии заявки ООО «Медоника» (ИНН 2222844094) требованиям, установленным документацией об аукционе.

В соответствии со ст.69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» победителем аукциона признано ООО «Медикс» (ИНН 2225152253) снижением цены контракта на 0,5%.

Таким образом, в перечисленных аукционах победителями поочередно становились ООО «Медикс» и ООО «Медоника» с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контрактов от 0,5% до 1,5%, в том числе подавая одинаковые ценовые предложения.

При этом, участвуя в электронном аукционе № 0817200000317010857 ООО «Медикс» и ООО «Медоника» в связи с тем, что участников аукциона было 6, подавали хоть и одинаковые ценовые предложения, но со снижением начальной (максимальной) цены контракта до 25%.

В данном аукционе действия ООО «Медикс» и ООО «Медоника» носили добросовестный и разумный характер, нежели в аукционах указанных выше.

То есть, в случае участия в аукционах только ООО «Медикс» и ООО «Медоника» - начальные максимальные цены контрактов были снижены максимум на 1%, что свидетельствует о фактическом отказе указанных субъектов от реальной конкурентной борьбы.

В то же время, исходя из анализа аукциона № 0817200000317010857, в котором кроме ООО «Медикс», ООО «Медоника» принимали участие иные хозяйствующие субъекты, снижение начальной максимальной цены достигло существенных значений, а именно до 25%.

Из информации, представленной оператором электронной площадки (ООО «РТС-тендер»), следует, что заявки на участие в электронном аукционе №08172000000316008402 ООО «Медикс», ООО «Медоника» подавали с одного и того же IP адреса **–** 94.230.125.218.

В соответствии с информацией, представленной в антимонопольный орган ООО «Дианэт», IP адрес – 94.230.125.218в период с 10.02.2015г. по 01.10.2017г. предоставлялся ООО «Медикс» в соответствии с договором №DNET-4973 от 10.02.2015г.

При этом, ООО «Медоника» заявки на участие в электронных аукционах №08172000000317004544, №08172000000317005165, №8172000000317005766, а также ценовые предложения в электронных аукционах №08172000000316008402, №08172000000317004544, №08172000000317005165, №8172000000317005766 подавало с IP адреса – 94.230.125.218,который предоставлялся в соответствии с договором № DNET-4973 от 10.02.2015г. ООО «Медикс».

Также**,** заключая контракты по итогам аукционов №08172000000316008402, №08172000000316007402, №08172000000317004544, №08172000000317005165 ООО «Медоника» использовало IP адрес – 94.230.125.218.

Ценовые предложения в электронном аукционе № 08172000000316007402 участников (ООО «Медикс», ООО «Медоника») также подавались с одного и того же IP адреса – 213.149.186.68,который предоставлялся на территории о.Кипр.

В электронных аукционах №08171000000618000079, №0817200000318004577 при подаче заявок и ценовых предложений ООО «Медоника» использовало IP адрес- **5.44.170.189,** который в последующем использовало ООО «Медикс» для заключения контракта по итогам данных аукционов.

Кроме того, из представленных оператором электронной площадки (ООО «РТС-тендер») документов, следует, что заявки на участие в электронных аукционах №08172000000316008402, №08172000000316007402 у ООО «Медикс», ООО «Медоника» носят одинаковый характер, как по оформлению, так и по структуре.

Также у ООО «Медикс», ООО «Медоника» идентичны по содержанию декларации о соответствии участника аукциона в электронной форме, установленным единым требованиям.

Из информации, представленной ООО «Медоника» на запрос антимонопольного органа, следует, что IP- адрес, с которого Обществом осуществлялась подача заявок, а также подача ценовых предложений – 83.246.146.205 (динамический), договор №221232611 от 05.09.2014г. Адрес: 656058 г.Барнаул, ул.Попова, 157-45.

Из информации, представленной ООО «Медикс», следует, что IP- адреса, с которого Обществом осуществлялась подача заявок, а также подача ценовых предложений –по адресу: Калининградская область, п.Большое Исакова, ул.Кооперативная,101, провайдер ТИС-Диалог IP- 100.70.93.110. (динамический на 15.11.2018), договор №2687713 от 17.01.2018 и также по адресу: г.Барнаул, ул.Короленко, 91-61, провайдер ТТК данных об IP нет (договор расторгнут после переезда).

Однако, доказательств использования именно данных IP- адресов при участии в аукционах Обществами в управление ФАС по Алтайскому краю не представлено.

Далее, по информации ООО «Медоника» между ООО «Медикс» (Займодавец) и ООО «Медоника» (Заемщик) неоднократно в 2018 году заключались договоры беспроцентного займа.

 Заключение договоров беспроцентного займа, свидетельствует о присутствии достаточно высокой степени доверия и наличии устойчивых связей между ООО «Медикс» и ООО «Медоника»

Из информации, представленной ПАО «Сбербанк», следует, что согласно выписки о движении денежных средств по расчетному счету, принадлежащему ООО «Медикс», за период с 01.12.2016 по 15.10.2018 Общество производило оплату ООО «Медоника» по договору займа.

Также ООО «Медикс» с данного расчетного счета были перечислены денежные средства Д., которая является директором ООО «Медоника».

 Из выписки по лицевому счету, принадлежащему ООО «Медикс» за период с 01.12.2016 по 31.11.2018, представленной в антимонопольный орган Обществом, следует, что ООО «Медоника» являлось как получателем, так плательщиком денежных средств, осуществляя оплату по договорам беспроцентного займа, оплату за медицинские расходные материалы, реактивы, бинты и другое.

Также ООО «Медикс» с данного счета осуществляло неоднократное перечисление денежных средств Д., которая является директором ООО «Медоника».

Из выписки по лицевому счету ООО «Медоника» за период с 01.12.2016 по 14.11.2018, представленной в антимонопольный орган Обществом, следует, что ООО «Медикс» являлось как получателем, так плательщиком денежных средств, осуществляя оплату по договорам беспроцентного займа, оплату за медицинские расходные материалы, бинты, маски, реактивы, реагенты и другое.

Данные обстоятельства, свидетельствуют о наличии между хозяйствующими субъектами финансовых взаимоотношений.

Из объяснения ООО «Медоника» следует, что единственным участником и руководителем Общества, а также владельцем сертификата электронной подписи для участия в торгах на государственных площадках компании ООО «Медоника» является Д.

 В качестве примера аукциона, на котором произошло значительное снижение начальной максимальной цены контракта, а именно 66,5 %, ООО «Медоника» указало на электронный аукцион № 0177200000918001953 на поставку травматологического расходного материала БУЗ РА «Республиканская больница».

Из анализа аукциона №0177200000918001953 на поставку травматологического расходного материала, следует, что ценовые предложения подавались 6 участниками, в том, числе и ООО «Медоника» в результате чего произошло значительное снижение начальной максимальной цены контракта.

То есть, ООО «Медоника» участвуя в аукционах, ставит в зависимость снижением начальной (максимальной) цены контракта от количества участников аукциона.

Далее, управлением ФАС по Алтайскому краю проведен анализ состояния конкуренции при проведении вышеперечисленных аукционов в электронной форме.

По результатам анализа состояния конкуренции при проведении вышеперечисленных аукционов в электронной форме установлено, что ООО «Медоника» и ООО «Медикс» являлись между собой конкурентами на право заключения контрактов.

В соответствии со статьей 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Согласно статьи 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Из проанализированных Комиссией управления ФАС по Алтайскому краю действий вышеуказанных хозяйствующих субъектов при их участии в рассматриваемых аукционах не следует, что они совершались добросовестно и разумно.

 В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

К признакам ограничения конкуренции, согласно пункту 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» относятся, в том числе, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

При этом пунктом 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения.

Антиконкурентное соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка.

Статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлены запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов.

Так, на основании пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к: повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. Соглашение в устной или письменной форме предполагает наличие договоренности между участниками рынка, которая может переходить в конкретные согласованные действия.

Для установления антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства.

Так, фактическое поведение ООО «Медикс», ООО «Медоника» при участии в электронных аукционов свидетельствует об устном соглашении друг с другом, направленном на достижение определенной цели – победы на аукционах по наиболее высокой цене контракта, что приводит к повышению и поддержанию цен на аукционах.

При этом, даже в отсутствие иных участников аукциона при добросовестном поведении на торгах ООО «Медикс» и ООО «Медоника» на основе принципа состязательности, могло и должно было произойти снижение максимальной цены аукционов до суммы, которую каждое Общество определяло бы самостоятельно, исходя из финансово-хозяйственной деятельности.

Таким образом, между ООО «Медикс», ООО «Медоника» было заключено устное соглашение, приводящее к поддержанию цен при проведении электронных аукционов № 817200000316007402, № 0817200000316008402, № 0817200000317004544, № 0817200000317005165, № 0817200000317005766, № 0817200000317009154, № 0817200000317009559, № 0817200000317010030, № 0817200000317011638, № 0817200000317011782, № 0817200000317012933, № 0817100000618000079, № 0817200000318004062, № 0817200000318004064, № 0817200000318004102, № 0817200000318004577, что запрещено п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия УФАС по Алтайскому краю приняла решение о признании нарушения Закона о защите конкуренции и выдала ООО «Медоника», ООО «Медикс» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем недопущения соглашений с целью поддержания цен при участии в торгах (закупках), проводимых государственными и муниципальными заказчиками.

Предписание исполнено в установленный срок.

Вместе с тем, ООО «Медоника» и ООО «Медикс» обжаловали решение и предписание Алтайского краевого УФАС России в арбитражный суд Алтайского края (дело № А03-10731/2019), который поддержал позицию антимонопольного органа и отказал заявителям в удовлетворении их требований.

2. Алтайским краевым УФАС России в рамках осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при проведении мониторинга закупок, опубликованных на официальном сайте в сети Интернет ([www.zakupki.ru](http://www.zakupki.ru)) на выполнение работ по строительству и ремонту автомобильных дорог Алтайского края, установлено, что 11.07.2017 КГКУ «Центр государственных закупок Алтайского края» было размещено извещение № 0817200000317005869 о проведении открытого аукциона в электронной форме на предмет заключения контракта на выполнение работ по ремонту искусственных дорожных сооружений в Алтайском крае с начальной (максимальной) ценой контракта – 78 181 372,00 руб.

Проект государственного контракта содержал в перечне два объекта:

- ремонт моста через р. Обь на км 14+318 автомобильной дороги «Мостовой переход через р. Обь в г. Барнауле» (окраска) (протяженность 73,8 пог.м), срок исполнения по государственному контракту не позднее 01.10.17, стоимость работ по проектно-сметной документации 16 700 000,00 руб. (далее – первый объект);

- ремонтные работы по укреплению берега в районе моста р. Чарыш на автомобильной дороге Алейск-Петропавловское-Смоленское в Усть-Пристанском районе (протяженность – 308,79 пог.м), срок исполнения контракта - не позднее 01.10.2018, стоимость работ по расчетно-сметной документации 61 481 372,00 руб. (далее – второй объект).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 01.08.2017 на участие в аукционе в электронной форме № 0817200000317005869 поступило 3 заявки, допущены к участию все 3 участника: Государственное унитарное предприятие дорожного хозяйства Алтайского края «Южное дорожно-строительное управление» (далее – ГУП ДХ АК «Южное ДСУ»), ООО «Мосты Сибири и антикоррозионные технологии» (далее – ООО «МС Антикор»), ООО «Западно Сибирский центр антикоррозионной защиты» (далее – ООО «ЗСЦАКЗ»).

Исходя из протокола проведения электронного аукциона № 0817200000317005869 от 04.08.2017 и протокола подведения итогов закупки от 09.08.2017 установлено,
что ценовые предложения подавали только 2 хозяйствующих субъекта: ГУП ДХ АК «Южное ДСУ» и ООО «МС Антикор», третий хозяйствующий субъект, допущенный к участию в аукционе, не заявлял ценовых предложений. Победителем электронного аукциона признано ГУП ДХ АК «Южное ДСУ», предложившее цену контракта в размере 77 399 558,28 руб., что ниже начальной (максимальной) цены контракта на 1%. Согласно протоколу подведения итогов ценовая заявка ООО «МС Антикор» была со снижением на 0,5%.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к: повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Из документов и материалов, представленных ООО «РТС-тендер» на запрос антимонопольного органа, установлено, что подача ООО «МС Антикор»,
ООО «ЗСЦАКЗ» заявок на участие в аукционе происходила с одного IP – адреса 217.117.90.26.

Кроме того, из анализа первых и вторых частей заявок, поданных ООО «МС Антикор» и ООО «ЗСЦАКЗ» для участия в указанном аукционе, следует, что данные Общества подавали идентичные по содержанию и оформлению Согласияна выполнение работ по ремонту искусственных дорожных сооружений в Алтайском крае и Декларации об участнике открытого аукциона.

Согласно Выписок из Единого государственного реестра юридических лиц директором и одним из учредителей ООО «МС Антикор» является К (размер доли 49%), он же является и единоличным учредителем ООО «ЗСЦАКЗ» (размер доли 100%).

Юридические адреса Обществ разные:

ООО «ЗСЦАКЗ» - 630047, г. Новосибирск, ул. Даргомыжского, 8 А, 3 этаж,
пом. 1370;

ООО «МС Антикор» - 630041, г. Новосибирск, ул. 2-я Станционная, 28/1.

Вместе с тем, из информации, размещенной в сети Интернет, управлением ФАС по Алтайскому краю установлено, что офис ООО «МС Антикор» расположен по адресу: 630047, г. Новосибирск, ул. Даргомыжского, 8 А, 3 этаж. Данный адрес является местонахождением ООО «ЗСЦАКЗ».

Также в сети Интернет ООО «ЗСЦАКЗ» размещен контактный номер телефона (383) 363-23-59, который совпадает с номером телефона, указанным ООО «МС Антикор» при размещении контактных данных в заявках на участие в аукционе № 0817200000317005869.

Далее, по данным торговой площадки между заказчиком КГКУ «Управление автомобильных дорог Алтайского края» и победителем торгов ГУП ДХ АК «Южное ДСУ» был заключен государственный контракт № Ф.2017.354202 от 23.08.2017 на общую сумму 77 399 558,00 руб. (стоимость первого объекта – 16 533 000,00 руб., второго – 60 866 558,00 руб.).

Согласно пункту 1.1 данного государственного контракта подрядчик обязуется собственными и (или) привлеченными силами своевременно выполнить на условиях государственного контракта работу по ремонту искусственных дорожных сооружений в Алтайском крае.

Из ответа, представленного ГУП ДХ АК «Южное ДСУ» на запрос антимонопольного органа, следует, что для исполнения вышеуказанного контракта по первому объекту победителем была привлечена субподрядная организация ООО «МС Антикор», являющаяся участником аукциона № 0817200000317005869.

На основании пункта 1.1 договора субподряда № 646/08/2017, заключенного в этот же день – 23.08.2017 между ГУП ДХ АК «Южное ДСУ» и ООО «МС Антикор», субподрядчик обязался собственными и (или) привлеченными силами своевременно выполнить на условиях данного договора субподряда работу по ремонту моста через реку Обь на км 14+318 автомобильной дороги «мостовой переход через р. Обь
в г. Барнауле». Цена договора составляла 16 051 456,00 руб., то есть на 481 544,00 руб. ниже, чем предусмотрено государственным контрактом по данному объекту.

Согласно расчету стоимости ремонта моста через реку Обь на км 14+318 автомобильной дороги Мостовой переход через р. Обь в г. Барнауле, приложенному к проектно-сметной документации рассматриваемого аукциона, начальная (максимальная) цена на торгах стоимости ремонта данного моста составляла 16 700 000,00 руб.

Таким образом, из имеющихся документов и материалов, в том числе представленных ООО «МС Антикор», следует, что при проведении закупки
№ 0817200000317005869 Общество снизило цену на 0,5% от НМЦК, а договор субподряда во исполнения обязательств по закупке № 0817200000317005869 заключило с подрядчиком со снижением цены до 3,88% от НМЦК.

ГУП ДХ АК «Южное ДСУ» в силу норм Федерального закона от 18.07.2011
№ 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее Закон № 223-ФЗ) обязано было осуществить закупку в соответствии с требованиями данного закона: провести закупку, а потом заключить договор субподряда.

Однако, согласно протоколу № 31705657388 по проведению ГУП ДХ АК «Южное ДСУ» закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на выполнение работ по ремонту моста через реку Обь на км 14+318 автомобильной дороги «мостовой переход через р. Обь в г. Барнауле» дата проведения закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) - 18.10.2017.

То есть ГУП ДХ АК «Южное ДСУ» оформило всю необходимую процедуру в соответствии с нормами Закона № 223-ФЗ по закупке у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на выполнение работ по ремонту моста через реку Обь на км 14+318 автомобильной дороги «мостовой переход через
р. Обь в г. Барнауле» спустя почти 2 месяца со дня заключения договора субподряда № 646/08/2017 от 23.08.2017.При этом дата заключения указанного договора субподряда совпадает с датой заключения государственного контракта
№ Ф.2017.354202 – 23.08.2017.

Вышеуказанные обстоятельства послужили поводом для возбуждения дела № 23-ФАС22-АМ/11-18 в отношении ГУП ДХ АК «Южное ДСУ», ООО «МС Антикор» и ООО «ЗСЦАКЗ» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ.

Представители ГУП ДХ АК «Южное ДСУ» на Комиссии УФАС по Алтайскому краю по рассмотрению дела № 23-ФАС22-АМ/11-18 факт заключения с ООО
«МС Антикор» и ООО «ЗСЦАКЗ» антиконкурентного соглашения и участия в нем, приводящего к поддержанию цен при проведении электронного аукциона
№ 0817200000317005869, отрицали и пояснили, что ГУП ДХ АК «Южное ДСУ», являясь крупным предприятием, специализирующимся на дорожных работах, приняло решение - участвовать в аукционе № 0817200000317005869. Работы по первому объекту (по окрасу моста) ГУП ДХ АК «Южное ДСУ» не предполагало выполнять самостоятельно, т.к. предприятие не специализируется на данном виде деятельности. Второй объект по государственному контракту - мост р. Чарыш на автомобильной дороге Алейск-Петропавловское-Смоленское в Усть-Пристанском районе, на котором необходимо было провести ремонтные работы по укреплению берега, находится на территории филиала ГУП ДХ АК «Южное ДСУ», соответственно, имелись определяющие факторы для участия в аукционе. В ходе проведения аукциона
№ 0817200000317005869, после понижения цены одним из участников на 0,5%,
ГУП ДХ АК «Южное ДСУ» снизило на 1%. Далее предприятием более низкая цена контракта не предлагалась, поскольку не имело обоснованной возможности снижать стоимость государственного контракта. 09.08.2017 был опубликован протокол подведения итогов электронного аукциона, согласно которому ГУП ДХ АК «Южное ДСУ» было признано победителем, а вторым участником аукциона явилось
ООО «МС Антикор». Предприятие начало искать субподрядчика через интернет ресурс, оказалось, что ООО «МС Антикор» специализируется на работах по окрасу на металле, а также имеет достаточный опыт работы и оптимальную ценовую политику, поэтому субподрядный договор и был заключен с ООО «МС Антикор». Так как в государственном контракте по первому объекту были заложены непредвиденные затраты, которые не были в последствии израсходованы, между Заказчиком и Подрядчиком было подписано дополнительное соглашение № 1 от 30.11.2017 к государственному контракту от 23.08.2017 на снижение стоимости работ на сумму непредвиденных работ в размере 408 088,00 руб. без учета НДС (или 481 544,00 руб. с НДС). Стоимость государственного контракта в части первого объекта (окраска) с ноября 2017 года составила 16 051 456,00 руб.

На заседании Комиссии УФАС по Алтайскому краю по рассмотрению дела № 23-ФАС22-АМ/11-18 представитель ООО «МС Антикор» сговор между Обществом и ГУП ДХ АК «Южное ДСУ» отрицал. Пояснил, что снижаться более чем 1% на торгах не мог. При участии в аукционе № 0817200000317005869 Обществом было сделано снижение на 0,5% за счет первого объекта, по которому впоследствии был заключен договор субподряда с победителем торгов. При этом ООО «МС Антикор» понимало, что работы по первому объекту Общество сможет выполнить в срок, а работы по двум объектам государственного контракта не осилит. Также представитель ООО «МС Антикор» пояснил, что не знал о подаче заявок ООО «ЗСЦАКЗ» на аукцион № 0817200000317005869, а когда узнал, то как учредитель рекомендовал не подавать ценовые предложения.

Представитель ООО «ЗСЦАЗ» на заседания Комиссии УФАС по Алтайскому краю по рассмотрению дела № 23-ФАС22-АМ/11-18 не являлся.

Из документов и материалов, представленных ООО «ЗСЦАЗ», следует, что данное Общество при участии в электронном аукционе № 0817200000317005869 ценовые предложения не подавало, так как другие участники закупки (ГУП ДХ АК «Южное ДСУ» и
ООО «МС Антикор») снизились на ценовую стоимость контракта ниже рентабельности, которую ООО «ЗСЦАКЗ» могло позволить. Также ООО «ЗСЦАКЗ» письменно сообщило, что использует МАС-адрес установленного сетевого оборудования с целью допуска к интернету – 255.255.255.0, подача заявок на участие в рассматриваемом аукционе осуществлялась ООО «ЗСЦАКЗ» с IP-адреса: 192.168.1.105, при этом договор, подтверждающий указанную информацию Обществом в антимонопольный орган не предоставлен.

Рассмотрев материалы дела, выслушав участвующих в деле лиц, Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела № 23-ФАС22-АМ/11-18 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующему.

По представленным данным ООО «МС Антикор» подача заявок на участие в рассматриваемом аукционе, а также ценовые предложения подавались ООО «МС Антикор» с IP-адреса: 192.168.1.95. Позже ООО «МС Антикор» предоставило антимонопольному органу информацию о том, что Обществу предоставлен МАС-адрес 255.255.255.252 установленного сетевого оборудования с IP-адресом 217.117.90.26 (письмо вх. № 191698 от 07.02.2019), который совпадает с IP-адресом подачи заявок и ценовых предложений ООО «МС Антикор» и IP-адресом подачи заявок ООО «ЗСЦАКЗ», представленным в информации
ООО «РТС-тендер».

Согласно представленному ответу ПАО «Мобильные ТелеСистемы» (оператор) на запрос антимонопольного органа, установлено, что IP – адрес 217.117.90.26 выделен ООО «МС Антикор» (абонент) по договору № КИ 691/15 на оказание услуг связи от 29.06.2015, услуги связи оказываются по адресу подключения: 630047, г. Новосибирск, ул. Даргомыжского, 8а, который как указано выше является адресом местонахождения ООО «ЗСЦАКЗ».

На основании пункта 4.1 вышеуказанного договора № КИ 691/15 от 29.06.2015 оператор вправе разместить в занимаемых и (или) принадлежащих абоненту помещениях, с подписанием соответствующего акта, оборудование оператора.

Исходя из акта сдачи-приемки № 1 от 31.07.2015, подписанного
ООО «МС Антикор» и ПАО «Мобильные ТелеСистемы» к договору № КИ 691/15 на оказание услуг связи от 29.06.2015, ООО «МС Антикор» предоставлена IP-сеть: 217.117.90.26/255.255.255.\_. При этом согласно ответа ООО «ЗСЦАКЗ» (вх. № 191665 от 07.02.2019), данное Общество имеет МАС-адрес установленного сетевого оборудования с целью допуска в Интернет – 255.255.255.0.

То есть вход на сайт электронной площадки для подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе выполнен со стороны обоих Обществ с одного IP-адреса, выделенного абоненту - ООО «МС Антикор», и установленного по месту нахождения (юридического адреса) ООО «ЗСЦАКЗ».

Также в сети Интернет ООО «ЗСЦАКЗ» размещен контактный номер телефона (383) 363-23-59, который совпадает с номером телефона, указанным в контактах на официальном сайте ООО «МС Антикор». Кроме того, во второй части заявки
ООО «МС Антикор» указывало номер телефона +7(383) 2092948, который выделен ООО «ЗСЦАКЗ» по договору на оказание услуг связи № 424643 от 08.04.2015, заключенному с ООО «Новотелеком» (ответ ООО «Новотелеком» с вх. №1815734 от 21.12.2018).

Таким образом, ООО «МС Антикор» осуществляет свою хозяйственную деятельность в помещении ООО «ЗСЦАКЗ». IP – адрес 217.117.90.26, с которого осуществлялся выход на электронную площадку по рассматриваемому аукциону указанными Обществами, совпадает с адресом их местонахождения, следовательно, Обществами осуществлялась совместная подготовка и координирование своих действий по участию в рассматриваемом аукционе.

Исходя из фактического поведения ООО «ЗСЦАКЗ», а именно отсутствия ценовых предложений, следует, что ООО «ЗСЦАКЗ» приняло предложение директора ООО «МС Антикор» и после подачи заявок не участвовало в аукционе
№ 0817200000317005869.

Несмотря на факт наличия у генерального директора ООО «МС Антикор» статуса участника (учредителя) и ООО «МС Антикор», и ООО «ЗСЦАКЗ», данные Общества не образуют группу лиц в соответствии с критериями части 1 статьи 9 Закона № 135-ФЗ и на них не распространяются исключения, указанные в частях 7, 8 статьи 11 Закона № 135-ФЗ. Поэтому ООО «МС Антикор» и ООО «ЗСЦАКЗ» должны вести самостоятельную экономическую деятельность, исходя из собственных интересов.

Хозяйствующих субъектов, заявивших ценовые предложения, - ГУП ДХ АК «Южное ДСУ» и ООО «МС Антикор» интересовал с экономической и технологической стороны только один из 2-х объектов – ГУП ДХ АК «Южное ДСУ» - второй объект; ООО «МС Антикор» - первый. То есть оба хозяйствующих субъекта знали, что на второй объект они будут привлекать субподрядчика. ГУП ДХ АК «Южное ДСУ» с полной уверенностью понимало, что в случае его победы реально исполнить государственный контракт по первому объекту (окраска моста) за период с конца августа 2017 года до 01.10.2017 оно не в силах, так как деятельность ГУП ДХ АК «Южное ДСУ» имеет немного другую специфику и, в отличии от ООО «МС Антикор», не имело необходимого допуска к спецрежимным объектам, к которым относился мост через р. Обь на км 14+318 автомобильной дороги «Мостовой переход через р. Обь
в г. Барнауле», получение этого допуска самим предприятием затянуло бы сроки выполнения работ.

По условиям проекта государственного контракта в качестве субподрядчика должен быть субъект малого предпринимательства (или социально ориентированная некоммерческая организация) и объем субподрядных работ должен составить 20% от цены контракта, то есть второй объект закупки в полном объеме не мог быть передан на субподряд.

ООО «МС Антикор» знало, что победитель торгов в силу специфичности работ по первому объекту в любом бы случае обратился за заключением договора субподряда именно к нему, о чем представитель ООО «МС Антикор» заявлял и в ходе заседания Комиссии УФАС по Алтайскому краю, поддержало ценовое предложение ГУП ДХ АК «Южное ДСУ».

Поведение участников аукциона при проведении рассматриваемой закупки свидетельствует о достижении и реализации ГУП ДХ АК «Южное ДСУ», ООО «МС Антикор» и ООО «ЗСЦАКЗ» антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание цены на торгах.

Хозяйствующие субъекты, участвующие в рассматриваемых торга, знакомились с положениями документации и проектом государственного контракта, из которых в т.ч. следовало, что договор субподряда должен быть заключен с субъектом малого предпринимательства (пункт 2 раздела IV Информационной карты документации об электронном аукционе и пункт 4.4.25 проекта государственного контракта). Однако ООО «МС Антикор» не является ни субъектом малого предпринимательства (сведения о нем отсутствуют в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства), ни социально ориентированной некоммерческой организацией.

Следовательно, заключение договора субподряда между ГУП ДХ АК «Южное ДСУ» и ООО «МС Антикор» противоречит требованиям документации об электронном аукционе № 0817200000317005869 и условиям государственного контракта.

Далее, стоимость государственного контракта № Ф.2017.354202 на выполнение работ по ремонту искусственных дорожных сооружений в Алтайском крае от 23.08.2017 на момент его заключения составляла 77 399 558,00 руб. При этом согласно приложению № 1 к государственному контракту № Ф.2017.354202 от 23.08.2017 стоимость работ по первому объекту (окраска) составила 16 533 000,00 руб., а ремонтные работы по второму объекту (укрепление берега) – 60 866 558,00 руб.

При заключении в этот же день – 23.08.2017 года договора субподряда, между победителем торгов ГУП ДХ АК «Южное ДСУ» и участником торгов
ООО «МС Антикор», стоимость аналогичных работ по первому объекту (окраска) составила уже 16 051 456,00 руб., что на 481 544,00 руб. меньше, чем предусмотрено по этому же объекту государственным контрактом № Ф.2017.354202 от 23.08.2017. Позже стоимость государственного контракта по первому объекту изменяется до 16 051 456,00 руб., но только с 30.11.2017, после проведения проверки Алтайской межрайонной прокуратурой осенью 2017 года.

То есть ГУП ДХ АК «Южное ДСУ» не получило какую-либо прибыль по данному объекту, что противоречит понятию предпринимательской деятельности предпринимательской, под которой понимается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг (часть 1 статьи 2 Гражданского кодекса РФ).

Закупка ГУП ДХ АК «Южное ДСУ» у единственного поставщика
(ООО «МС Антикор») была проведена предприятием с нарушением норм Закона
№ 223-ФЗ, а именно по истечении длительного времени после фактической сделки.

Из проанализированных управлением ФАС по Алтайскому краю действий вышеуказанных хозяйствующих субъектов при их участии в рассматриваемом аукционе не следует, что они совершались добросовестно и разумно.

Управлением ФАС по Алтайскому краю проведен анализ состояния конкуренции. Анализом установлено, что ООО «МС Антикор», ООО «ЗСЦАЗ», ГУП ДХ АК «Южное ДСУ» являются конкурентами в ходе рассматриваемого электронного аукциона.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона № 135-ФЗ под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

К признакам ограничения конкуренции, согласно пункту 17 статьи 4 Закона
№ 135-ФЗ относятся, в том числе, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Статьей 11 Закона № 135-ФЗ установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов.

Одним из доказательств заключения и реализации антиконкурентного соглашения является заключение «победителем» торгов после объявления итогов закупки (заключения государственного контракта) соответствующих договоров, в том числе и договоров субподряда, согласно положениям которых «проигравшему» («проигравшим») участнику закупки «отдается» исполнение части государственного контракта.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, анализа представленных документов и материалов, следует, что между ГУП ДХ АК «Южное ДСУ», ООО «МС Антикор», ООО «ЗСЦАКЗ» было достигнуто соглашение, в соответствии с которым
ООО «ЗСЦАКЗ» отказывается от участия в конкурентной борьбе при проведении торгов путем невнесения ценовых предложений. ООО «МС Антикор» подает единственное ценовое предложение (минус 0,5% от НМЦК), что обеспечивает заключение контракта на максимально возможном уровне победителю торгов – ГУП ДХ АК «Южное ДСУ».

Комиссия УФАС по Алтайскому краю приняла решение о признании нарушения Закона о защите конкуренции и выдала ООО «Западно Сибирский центр антикоррозионной защиты», ООО «Мосты Сибири и антикоррозийонные технологии», ГУП Дорожного хозяйства Алтайского края «Южное дорожно-строительное управление» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем недопущения соглашений с целью поддержания цен при участии в торгах (закупках), проводимых государственными и муниципальными заказчиками.

Предписание исполнено в установленный срок.

ГУП Дорожного хозяйства Алтайского края «Южное дорожно-строительное управление», ООО «Западно Сибирский центр антикоррозионной защиты» и ООО «Мосты Сибири и антикоррозийонные технологии» привлечены к административной ответственности по части 2 статьи 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В настоящее время все три хозяйствующих субъекта обжаловали постановления в арбитражный суд Алтайского края (дела № А03-18148/2019, А03-1456/2020, А03-1455/2020), окончательных судебных актов не принято.

**3. Пресечение недобросовестной конкуренции**

**(глава 2.1 Закона о защите конкуренции)**

В 2019 году Алтайским краевым УФАС России рассмотрено 58 заявлений от юридических лиц и индивидуальных предпринимателей о недобросовестной конкуренции. Заявления указывали на недобросовестную конкуренцию на рынках производства молочной продукции, услуг по техническому обслуживанию газового оборудования, риэлторских услуг, услуг по организации квестов, услуг по техническому обслуживанию автомобилей и реализации автомобильных шин, охранных услуг и др.

В 41 случае заявителям дан отказ в возбуждении дела по недобросовестной конкуренции, т.к. при рассмотрении заявлений признаки, указывающие на недобросовестную конкуренцию, не подтвердились. Кроме того, 6 заявлений оставлено без рассмотрения, т.к. заявления не содержали каких либо доказательств описываемых действий; 2 заявления переданы на рассмотрение в территориальные антимонопольные органы по месту нахождения лиц, в отношении которых поданы заявления. Заявителям направлены разъяснение о правилах подачи заявлений в антимонопольный орган.

В ходе рассмотрения заявлений выдано 6 предупреждений о недопущении действий, указывающих на недобросовестную конкуренцию, все предупреждения исполнены.

По результатам рассмотрения заявлений возбуждено и рассмотрено 9 дел. По результатам рассмотрения дел принято 5 решений о прекращении рассмотрения дела в связи с неподтверждением нарушений антимонопольного законодательства, по результатам рассмотрения 4 дел факты нарушений подтвердились, нарушителям выданы обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушений Федерального закона «О защите конкуренции».

Виды нарушений Федерального закона «О защите конкуренции»

**3.1 Статьей 14.1. установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации**

Не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении:

1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;

2) количества товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;

3) условий, на которых предлагается к продаже товар другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, в частности цены товара.

По статье 14.1 выдано 1 предупреждение.

По заявлению ООО «Гарант-Алтай» выдано предупреждение ООО «ЮКФ Юрком» о недопустимости введения в заблуждение относительно приостановления деятельности заявителя;

**3.2 Статьей 14.2 Закона установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение, в том числе в отношении:**

1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;

2) количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;

3) места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя;

4) условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

По статье 14.2 Закона выдано 3 предупреждения (обзор):

1. По заявлению ООО «Йокохама РУС» выдано предупреждение ООО «А-Диск» и ООО «Алтай-Шина» о недопуcтимости распространения недостоверной информации о статусе ООО «Алтай-Шина» как официального представителя Yokohama;
2. По заявлению ООО «Пожарный рубеж Фоминых» выдано предупреждение ООО «Фарт» о недопустимости распространения недостоверной информации о деятельности заявителя;
3. По заявлению КХ Ивашова выдано предупреждение ООО «Приоритет» о недопустимости введения в заблуждение в отношении потребительских свойств семян пшеницы.

**3.3 Статьей 14.6. Закона установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения.**

Не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

По статье 14.6 Закона возбуждено 4 дела (обзор):

1. По заявлению АО «Вим-Биль-Данн» возбуждено дело в отношении АО «Барнаульский молочный комбинат» по признакам недобросовестной конкуренцией, выразившейся в имитации упаковки и дизайна упаковки йогурта «Чудо» при производстве йогурта «Молочная сказка» вкус клубника-земляника. По результатам рассмотрения дела принято решение о прекращении дела в связи с неподтверждением нарушения. Решений было обжаловано АО «Вим-Биль-Данн» в апелляционную коллегию ФАС России, однако апелляционная коллегия поддержала решение УФАС по Алтайскому краю;
2. По заявлению ИП Кобзевой возбуждено дело в отношении ИП Филипповой и ИП Бутаковой по признакам недобросовестной конкуренции, выразившейся в использовании при организации квестов обозначения «НЕвзаперти», схожего до степени смешения с товарным знаком «Взаперти». По результатам рассмотрения дела факт нарушения подтвердился, выдано 2 предписания о прекращении недобросовестной конкуренции, виновные привлечены к административной ответственности в виде штрафов 12 000 рублей;
3. По заявлению ООО «Новосибирская пивоваренная компания» возбуждено дело в отношении ООО «солод» по признакам недобросовестной конкуренции, выразившейся в использовании при производстве пива обозначения «Белый свар», схожего до степени смешения с товарным знаком «Домашний свар». По результатам рассмотрения дела принято решение о прекращении дела в связи с неподтверждением нарушения;
4. По заявлению ООО «Ситал-Н» возбуждено дело в отношении ИП Веряскина и ИП Маврина по признакам недобросовестной конкуренции, выразившейся в использовании при оказании услуг технического обслуживания автомобилей и продаже автомобильных шин наименовании ПОДКОВА, сходного до степени смешения с наименованием РЕЗИНОВАЯ ПОДКОВА. По результатам рассмотрения дела принято решение о прекращении дела в связи с неподтверждением нарушения.

**3.4 Статьей 14.4. Закона установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг**

1. Не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации).

2. Решение антимонопольного органа о нарушении положений [части 1](#Par2) настоящей статьи в отношении приобретения и использования исключительного права на товарный знак направляется заинтересованным лицом в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

По статье 14.4 Закона возбуждено 2 дела (обзор):

1. По заявлению ИП Маврина возбуждено дело в отношении ООО «Ситал-Н» по признакам недобросовестной конкуренции, выразившемся в приобретении и использовании исключительного права на товарный знак ПОДКОВА при оказании услуг технического обслуживания автомобилей и продаже автомобильных шин. По результатам рассмотрения дела принято решение о прекращении дела в связи с неподтверждением нарушения.
2. По заявлению ООО «Пивоваренный завод САМКО» возбуждено дело в отношении ООО «Бочкаревский пивоваренный завод» по признакам недобросовестной конкуренции, выразившейся в приобретении и использовании исключительного права на товарный знак ВАЙСБЕРГ при производстве пива. По результатам рассмотрения дела принято решение о прекращении дела в связи с неподтверждением нарушения.

**3.5 Статьей 14.5. Закона установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с использованием результатов интеллектуальной деятельности,** в соответствии с которой не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

 По данной статье управлением по заявлению ИП Пяткова в отношении ИП Классен возбуждено дело по признакам недобросовестной конкуренции, выразившейся в незаконном использовании патента при производстве металлических изделий ритуальной направленности. По результатам рассмотрения дела признаки нарушения подтвердились, ИП Классену выдано предписание о прекращении нарушения, а также возбуждено дело об административном правонарушении по ст.14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**3.6 Статьей 14.8. установлен запрет на иные формы недобросовестной конкуренции** наряду с предусмотренными статьями 14.1 - 14.7 настоящего Федерального закона.

По статье 14.8 управлением по заявлению АО «Согаз» в отношении СПАО «Ингосстрах» возбуждено дело по признакам недобросовестной конкуренции, выразившихся в занижении цены контракта при участии в запросе котировок путем применения страхового тарифа с франшизой. По результатам рассмотрения дела признаки нарушения подтвердились. СПАО «Ингосстрах» выдано предписание о прекращении нарушения. В настоящее время предписание обжаловано в арбитражный суд Алтайского края.

По статье 14.8 управлением по заявлению СПАО «Ингосстрах» в отношении САО «ВСК» выдано предупреждение о перечислении в доход бюджета 63 478 рублей, полученных САО «ВСК» в результате необоснованного занижения страхового тарифа при расчете ОСАГО, что позволило страховой компании стать победителем в конкурсной процедуре по выбору страховщиков ОСАГО.

**4. Практика пресечения нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов власти и местного самоуправления**

**4.1. Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона «О защите конкуренции»)**

В 2019 году Алтайским краевым УФАС рассмотрено 1 дело, возбужденное в 2018 по признакам нарушения статьи 15 Закона «О защите конкуренции» (2018 – 0). По результатам рассмотрения дела было принято решение об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства. Предписаний органам власти (местного самоуправления) об устранении нарушений антимонопольного законодательства путем отмены или внесения изменений в соответствующие акты, совершения иных действий, направленных на обеспечение конкуренции в 2019 году не выдавалось (2018 - 0).

В отчетном периоде выдано 32 (2018 - 92) предупреждения о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статьи 15 Закона «О защите конкуренции».

Предупреждения выдавались при установлении признаков нарушения антимонопольного законодательства на рынке предоставления рекламных услуг, при передаче муниципального имущества, утверждении положений по распоряжению муниципальным имуществом и др.

**Обзор решений**

1. В ходе проведения выездной проверки администрации Тогульского района Алтайского края на предмет соблюдения требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено следующее.

31 июля 2018 г. между Главным управлением по экономическому развитию и имущественным отношениям администрации Тогульского района и ООО микрокредитная организация «Скиффинанс» заключен договор аренды недвижимого имущества общей площадью 16 кв.м. расположенного по адресу: Алтайский край, Тогульский район, с. Тогул, ул. Октябрьская, 3 для использования под офисное помещение без проведения торгов сроком с 01.08.2018 по 30.06.2019 в соответствии с пунктом 14 части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» с последующей пролонгацией согласно разделу 5 указанного договора.

09 января 2019 г. между Главным управлением по экономическому развитию и имущественным отношениям администрации Тогульского района и ООО «Алжелтранс» заключен договор аренды недвижимого помещения № 4/19 от 09.01.2019, заключенный общей площадью 11,22 кв.м. расположенного по адресу: Алтайский край, Тогульский район, с. Тогул, ул. Октябрьская, 3 для использования под офисное помещение без проведения торгов сроком с 01.01.2019 по 30.11.2019.

Кроме того, в ходе проведения проверки установлено, что Главным управлением по экономическому развитию и имущественным отношениям администрации Тогульского района на нежилые помещения расположенные по адресу: Алтайский край, Тогульский район, с. Тогул, ул. Октябрьская, 3 также заключены:

- договор аренды недвижимого помещения № 16/12-13 от 07.11.2012 с ООО «РГС-Медицина» общей площадью 10,2 кв.м.;

- государственный контракт от 01.01.2019 с Алтайским региональным отделением Фонда социального страхования РФ на нежилое помещение площадью 11,39 кв.м.;

- договор безвозмездного пользования с Инспекцией по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники в Алтайском крае на нежилое помещение площадью 11,39 кв.м.;

- договор безвозмездного пользования с МАУ Тогульского района «Редакция газеты «Сельские огни» на нежилое помещение площадью 68,48 кв.м.;

- договор аренды № 13/18-23 от 06.12.2018 с Мелентьевой Е.В. площадью 28,1 кв.м. на основании проведенных торгов № 241018/0799089/011 от 26.11.2018.

В соответствии с пунктом 14 части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» заключение договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования государственным или муниципальным имуществом, может быть осуществлено без проведения торгов в случае предоставления имущества, которое является частью или частями помещения, здания, строения или сооружения, если его общая площадь составляет не более чем двадцать квадратных метров и не превышает десять процентов площади соответствующего помещения, здания, строения или сооружения, права на которые принадлежат лицу, передающему такое имущество.

При этом вышеуказанное ограничение по площади имущества, права на которое могут быть переданы без проведения конкурса или аукциона, - десять процентов от площади находящегося у правообладателя помещения, здания, строения или сооружения, но не более двадцати квадратных метров - относится ко всем договорам, заключаемым правообладателем без проведения торгов, в отношении каждого здания (строения, сооружения, помещения) в совокупности.

Если общая площадь всех частей помещения, здания, строения или сооружения, передаваемых во владение и (или) пользование третьим лицам, превышает 20 квадратных метров или десять процентов от общей площади помещения, здания, строения или сооружения, то предоставление прав в отношении части или частей помещения, здания, строения или сооружения третьим лицам осуществляется в соответствии с частями 1, 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

По факту выявленных признаков нарушения Главному управлению по экономическому развитию и имущественным отношениям администрации Тогульского района Алтайского края выдано предупреждение о прекращении указанных действий, путем возврата имущества, переданного по договору аренды недвижимого помещения.

2. В ходе проведения управлением ФАС по Алтайскому краю плановой выездной проверки администрации Поспелихинского района Алтайского края на предмет соблюдения требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что

21.10.2013 Администрация Поспелихинского Центрального сельсовета Поспелихинского района Алтайского края обратилась в УФАС по Алтайскому краю с заявленим о даче согласия на предоставление ООО «Теплоэнерго» муниципальной преференции в целях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства путем передачи в безвозмездное пользование без проведения торгов муниципального имущества для производства тепловой энергии, сроком на 5 лет, то есть до 21.10.2018.

07.11.2013 УФАС по Алтайскому краю по итогам рассмотрения вышеуказанного заявления принято решение о даче согласия на предоставление муниципальной преференции ООО «Теплоэнерго».

Так, 13.11.2013 между администрацией Поспелихинского Центрального сельсовета Поспелихинского района Алтайского края и ООО «Теплоэнерго» заключен договор безвозмездного временного пользования № 09/2013.

18.03.2015 заключено дополнительное соглашение к вышеуказанному договору, согласно которому произошла замена стороны по договору (ссудодателя) с администрации Поспелихинского Центрального сельсовета Поспелихинского района Алтайского края на администрацию Поспелихинского района Алтайского края.

19.10.2018 года между администрацией Поспелихинского района Алтайского края и ООО «Теплоэнерго» заключено дополнительное соглашение к договору безвозмездного временного пользования № 09/2013 от 13.11.2013, согласно которому раздел 2 договора дополнен п. 2.1 следующего содержания «если срок договора истек, имущество считается переданным ссудодателем и принятым ссудодателем на период подготовки и проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения в отношении объектов, являющихся предметом договора».

Документов, подтверждающих проведение администрацией Поспелихинского района Алтайского края процедуры торгов, также как и документов, подтверждающих, расторжение договора администрацией не представлено.

Статьей 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев прямо поименованных в вышеназванном Федеральном законе.

Абзац 1 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

По факту выявленных признаков нарушения администрации Поспелихинского района Алтайского края выдано предупреждение о прекращении указанных действий, путем возврата имущества, переданного по договору аренды недвижимого помещения.

3. В ходе проведения выездной проверки администрации Краснощековского района Алтайского края на предмет соблюдения требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что на территории Краснощековского района Алтайского края действует решение Краснощековского районного Совета народных депутатов от 15.05.2018 № 16 «Об утверждении коэффициенты для определения размера арендной платы за использование земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, а также государственная собственность на которые не разграничена» (далее – решение).

Согласно пункта 2 приложения № 1 к решению коэффициент (К1) за использование земельных участков, находящихся в муниципальной собственности Краснощёковского района, а так же государственная собственность на которые не разграничена, предусматривает, что для Государственных унитарных предприятий установлен К1 – 1; для ООО, ОАО, ЗАО К1 – 1,25; для прочих арендаторов установлен К1 – 1,1.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» товарный рынок - сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» признаками ограничения конкуренции являются, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Введение нормативным актом льготного коэффициента для исчисления арендной платы для муниципальных унитарных предприятий ставит их в более льготные условия по отношению к иным организациям, осуществляющим те же виды деятельности, но имеющие иные организационно-правовые формы, обеспечивает преимущество для указанных организаций, поскольку предоставляет им более благоприятные условия осуществления деятельности в виде возможности уплачивать более низкую арендную плату, следовательно, может привести к ограничению конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

По факту выявленных признаков нарушения Краснощековского районного Совета народных депутатов Алтайского края выдано предупреждение о прекращении указанных действий, путем внесения изменений в пункт 2 приложения 2 к решению Краснощековского районного Совета народных депутатов от 15.05.2018 № 16.

4. В ходе проведения выездной проверки администрации Краснощековского района Алтайского края на предмет соблюдения требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что на территории Краснощековского района Алтайского края действует решение Краснощековского районного Совета депутатов Алтайского края № 1-РС от 21.02.2014 «Об утверждении Положения о приватизации муниципального имущества, находящегося в собственности муниципального образования Краснощековский район Алтайского края». Нормами Положения о приватизации муниципального имущества района (утв. решением Краснощековского районного Совета депутатов Алтайского края № 1-РС от 21.02.2014) не предусмотрено размещение прогнозного плана приватизации муниципального имущества и информационных сообщений о продаже муниципального имущества, о результатах продажи муниципального имущества на официальных сайтах в сети "Интернет", определенных уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией.

Вместе с тем, согласно ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 21.12.2001 №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» под информационным обеспечением приватизации государственного или муниципального имущества понимаются мероприятия, направленные на создание возможности свободного доступа неограниченного круга лиц к информации о приватизации и включающие в себя опубликование в средствах массовой информации, размещение в информационных системах общего пользования, в том числе информационно-телекоммуникационных сетях, прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества, ежегодных отчетов о результатах приватизации федерального имущества, актов планирования приватизации имущества, находящегося в собственности субъектов Российской Федерации, муниципального имущества, решений об условиях приватизации соответственно государственного и муниципального имущества, информационных сообщений о продаже указанного имущества и об итогах его продажи.

Информация о приватизации государственного или муниципального имущества, указанная в настоящем пункте, подлежит опубликованию в официальных печатных изданиях и размещению на официальных сайтах в сети "Интернет", определенных уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией (далее - соответственно официальное печатное издание и официальный сайт в сети "Интернет"), а также на официальном сайте Российской Федерации в сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

По факту выявленных признаков нарушения Краснощековского районного Совета народных депутатов Алтайского края выдано предупреждение о прекращении указанных действий, путем внесения изменений в Положение о приватизации муниципального имущества района (утв. решением Краснощековского районного Совета депутатов Алтайского края № 1-РС от 21.02.2014).

**4.2 Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона «О защите конкуренции»)**

В отчетном периоде УФАС по Алтайскому краю рассмотрено 2 (2018 - 4) дела о нарушении органами власти (органами местного самоуправления и организациями, осуществляющими функции указанных органов) и хозяйствующими субъектами статьи 16 Закона «О защите конкуренции», выявлен 1 факт нарушения (в 2018 году – 2) по итогам рассмотрения дела, предписаний о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений не выдавалось (в 2018 году - 0 предписаний).

Нарушение выявлено на рынке предоставления услуг по перевозке пассажиров по муниципальной маршрутной сети города Барнаула.

**Обзор решений**

1. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю проведена проверка по заявлениям двух индивидуальных предпринимателей по вопросу правомерности выдачи свидетельств об осуществлении перевозок по маршрутам №18 и № 58 без проведения конкурса.

В ходе проведения проверки по вышеуказанным материалам установлено, что 13.12.2018 администрацией г. Барнаула принято постановление № 2080 «Об утверждении Порядка выдачи без проведения открытого конкурса свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам и карт соответствующего маршрута» (далее – Порядок № 2080).

14.12.2018 на сайте www.barnaul.org комитетом по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи г. Барнаула на основании Порядка № 2080 было опубликовано предложение о выдаче свидетельства об осуществлении перевозок по маршрутам № 18 и № 58 и карты соответствующих маршрутов без проведения конкурсных процедур.

Согласно вышеуказанному предложению уведомления с приложением документов, подтверждающих соответствие условиям привлечения перевозчика к выполнению регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам без проведения открытого конкурса, принимались до 14.12.2018 с 8-30 до 13-30, рассмотрение уведомлений – 14.12.2018 с 13-30 до 14-00.

Так, 14.12.2018 подано единственное уведомление о получении без проведения открытого конкурса свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам и карт соответствующего маршрута ООО «Командирское», которому впоследствии выданы свидетельства об осуществлении перевозок по маршрутам № 18 и № 58 и карты соответствующих маршрутов.

В ответ на запрос антимонопольного органа исх. № 1326/9 от 28.03.2019 об указании оснований для выдачи свидетельств об осуществлении перевозок по маршрутам регулярных перевозок № 18 и № 58 и карт соответствующих маршрутов регулярных перевозок ООО «Командирское» без проведения открытого конкурса с указанием даты наступления обстоятельств комитетом по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи г. Барнаула представлены пояснения, из текста которых следует, что свидетельства об осуществлении перевозок и карты маршрутов выданы в целях обеспечения бесперебойного транспортного обслуживания населения г. Барнаула, в связи с окончанием срока действия свидетельств и карт маршрутов, выданных комитетом до окончания срока исполнения предписания УФАС по Алтайскому краю от 29.11.2018г. № 106-ОВ-18.

По данному факту управлением Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю на основании приказа от 26.02.2019 № 40 в отношении комитета по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи города Барнаула и ООО «Командирское» возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 14-ФАС22-ОВ/02-19.

На заседаниях Комиссии УФАС по Алтайскому краю представитель комитета по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи г. Барнаула представила письменные пояснения, ответила на поставленные Комиссией вопросы и пояснила, среди прочего, что на основании предложения, размещенного на официальном Интернет-сайте г. Барнаула, уведомление ООО «Командирское» поступило секретарю комиссии по рассмотрению уведомлений и осмотру транспортных средств 14.12.2018 в 09-50, в период с 01.12.2018г. по 01.01.2019г. обращения ООО «Командирское» в комитет не поступали.

По результатам рассмотрения документов дела, Комиссия пришла к выводу о наличии нарушения антимонопольного законодательства РФ ввиду следующего.

Порядок выдачи свидетельств об осуществлении перевозок регламентируется положениями статьи 19 Федерального закона от 13.07.2015 г. № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 13.07.2015 г. № 220-ФЗ).

Частью 3 статьи 19 Федерального закона от 13.07.2015 г. N 220-ФЗ предусмотрено, что без проведения открытого конкурса свидетельство об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок, межмуниципальному маршруту регулярных перевозок или смежному межрегиональному маршруту регулярных перевозок и карты соответствующего маршрута выдаются в случае, если они предназначены для осуществления регулярных перевозок:

1) после наступления предусмотренных ч. 10 ст. 24 либо пунктом 1 и 2 или 7 части 1 статьи 29 Закона обстоятельств и до начала осуществления регулярных перевозок в соответствии с новым свидетельством об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, выданным по результатам проведения открытого конкурса;

2) по маршруту регулярных перевозок, установленному в целях обеспечения транспортного обслуживания населения в условиях чрезвычайной ситуации.

Согласно ч. 10 ст. 24 вышеуказанного закона если участник открытого конкурса, которому предоставлено право на получение свидетельств об осуществлении перевозок по предусмотренным конкурсной документацией маршрутам регулярных перевозок, отказался от права на получение хотя бы одного из свидетельств об осуществлении перевозок по данным маршрутам или не смог подтвердить наличие у него транспортных средств, предусмотренных его заявкой на участие в открытом конкурсе, такой конкурс признается несостоявшимся и назначается повторное проведение открытого конкурса.

То есть, ч. 10 ст. 24 Федерального закона от 13.07.2015 г. N 220-ФЗ предусмотрено два обстоятельства выдачи свидетельств и карт маршрутов без проведения открытого конкурса.

Из ч. 1 ст. 29 Федерального закона от 13.07.2015 г. N 220-ФЗ уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченный орган местного самоуправления, выдавшие свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, прекращают действие данного свидетельства при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

- вступление в законную силу решения суда об аннулировании лицензии, имеющейся у юридического лица, индивидуального предпринимателя или хотя бы одного из участников договора простого товарищества, которым выдано данное свидетельство (п. 1);

- вступление в законную силу решения суда о прекращении действия данного свидетельства (п. 2);

- принятие уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченным органом местного самоуправления решения о прекращении действия свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок, межмуниципальному маршруту регулярных перевозок или смежному межрегиональному маршруту регулярных перевозок в связи с невыполнением по соответствующему маршруту в отсутствие чрезвычайной ситуации ни одного рейса, предусмотренного расписанием, в течение более чем трех дней подряд (п. 7).

При этом, в силу части 6 статьи 19 Федерального закона от 13.07.2015 г. N 220-ФЗ без проведения открытого конкурса свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок и карты маршрута регулярных перевозок выдаются один раз на срок, который не может превышать сто восемьдесят дней, в день наступления обстоятельств, которые явились основанием для их выдачи.

Юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, участники договора простого товарищества, которым свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок, межмуниципальному маршруту регулярных перевозок или смежному межрегиональному маршруту регулярных перевозок и карты соответствующих маршрутов выдаются без проведения открытого конкурса в случаях, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, определяются в порядке, установленном законом или иным нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, муниципальным нормативным правовым актом (п. 3.1 ст. 19 Федерального закона от 13.07.2015 г. N 220-ФЗ).

Так, 13.12.2018 администрацией г. Барнаула принято постановление № 2080 «Об утверждении Порядка выдачи без проведения открытого конкурса свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам и карт соответствующего маршрута» (далее – Порядок № 2080).

Пунктом 1.3 Порядка № 2080 установлено, что без проведения открытого конкурса свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок и карты маршрута регулярных перевозок выдаются комитетом по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи города Барнаула в случаях, установленных Федеральным законом N 220-ФЗ, в день наступления обстоятельств, которые явились основанием для их выдачи, один раз на срок, который не может превышать 180 дней, а в случае, если таким обстоятельством явилось приостановление действия ранее выданного свидетельства по маршруту, - на срок приостановления действия указанного свидетельства.

14.12.2018, то есть на следующий день после принятия Порядка № 2080, на сайте www.barnaul.org комитетом по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи г. Барнаула на основании вышеуказанного Порядка было опубликовано предложение о выдаче свидетельства об осуществлении перевозок по маршрутам № 18 и № 58 и карты соответствующих маршрутов.

Согласно вышеуказанному предложению уведомления с приложением документов, подтверждающих соответствие условиям привлечения перевозчика к выполнению регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам без проведения открытого конкурса, принимались до 14.12.2018 с 8-30 до 13-30, рассмотрение уведомлений – 14.12.2018 с 13-30 до 14-00.

Так, 14.12.2018 в 09-50 подано единственное уведомление о получении без проведения открытого конкурса свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам и карт соответствующего маршрута ООО «Командирское», которому в последствии выданы свидетельства об осуществлении перевозок по маршрутам № 18 и № 58 и карты соответствующих маршрутов.

При этом из анализа уведомления и предоставленных с ним документов следует, что «ООО «Командирское» обязуется предоставить транспортные средства для проведения их осмотра и оценки комиссией комитета по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи г. Барнаула в период с 8-00 по 20-00 14.12.2018г.», при этом, часть транспортных средств были арендованы у ООО «Автомиг» – 14.12.2018г.

Однако антимонопольным органом в ходе рассмотрения настоящего дела установлено, что между ООО «Автомиг» и ООО «Командирское» никаких договоров аренды транспортных средств без экипажа не заключалось, указанный факт подтверждается письмом ООО «Автомиг», направленным в ответ на определение УФАС по Алтайскому краю.

 Кроме того, как следует из письма МУП «Центртранс» г. Барнаула в период с 10.12.2018 по 18.12.2018 предприятием зарегистрировано два входящих письма от ООО «Командирское» за № 2102 и № 2103 от 13.12.2014 (т.е. за день до проведения оспариваемой процедуры и в день принятия порядка, предусматривающего выдачу без проведения открытого конкурса свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам и карт соответствующего маршрута) с указанием перечня транспортных средств для работы на маршруте № 18 и № 58.

Согласно письму комитета по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи г. Барнаула свидетельства об осуществлении перевозок по маршрутам № 18 и № 58 и карты соответствующих маршрутов выданы в целях обеспечения бесперебойного транспортного обслуживания населения г. Барнаула, в связи с окончанием срока действия свидетельств и карт маршрутов, выданных индивидуальным предпринимателям комитетом на период с 30.11.2018 по 12.12.2018, конкурс на право осуществления перевозок по маршруту регулярных перевозок № 18 и № 58 комитетом по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи г. Барнаула не проводился.

Однако, из вышеприведенных положений Федерального закона от 13.07.2015 г. N 220-ФЗ следует, что открытый конкурс не проводится в случаях, когда выдача свидетельства об осуществлении регулярных перевозок и карты маршрута имеет временный характер. Такой временный характер связан с конкретными обстоятельствами: отказ участника конкурса, которому предоставлено право на получение свидетельств об осуществлении перевозок по предусмотренным конкурсной документацией маршрутам регулярных перевозок; наличие чрезвычайной ситуации, либо аннулирование лицензии перевозчика или прекращение действия ранее выданного свидетельства в силу решения суда.

Во всех остальных случаях, когда свидетельство и карта выдаются для осуществления регулярных перевозок по новому маршруту регулярных перевозок, или после прекращения действия вышеуказанных свидетельств, или при смене на маршруте регулируемых тарифов на нерегулируемые, такие документы выдаются только по результатам открытого конкурса.

Доказательств, подтверждающих установление обстоятельств, которые явились основанием для выдачи ООО «Командирское» свидетельств об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок № 18 и № 58 и карт соответствующих маршрутов регулярных перевозок, предусмотренных Федеральным законом от 13.07.2015 г. N 220-ФЗ комитетом по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи г. Барнаула не представлено.

Ранее, 13.09.2018 года комитетом по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи города Барнаула объявлен открытый конкурс на право осуществления перевозок по маршрутам регулярных перевозок города Барнаула № 18, № 33, № 54, № 58, № 77, № 121 по нерегулируемым тарифам.

По итогам проведенного конкурса победителем по лоту № 1 (маршрут № 18) и лоту № 4 (маршрут № 58) ООО «Командирское».

14.12.2018 во исполнение предписания УФАС по Алтайскому краю от 29.11.2018 комитетом по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи города Барнаула вышеуказанный открытый конкурс аннулирован (письмо комитета по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи г. Барнаула.

На заседании комиссии УФАС по рассмотрению настоящего дела представитель комитета по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи г. Барнаула указанный факт отрицала и поясняла, что последним распорядительный документ об аннулировании конкурса не принимался.

Однако указанный факт не подтверждает правомерность выдачи ООО «Командирское» свидетельств об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок № 18 и № 58 и карт соответствующих маршрутов по результатам проведения процедуры по отбору перевозчиков 14.12.2018г. так как, в случае, если результаты конкурса (конкурсная документация от 13.09.2018г.) не были аннулированы то организатор конкурса должен был выдать свидетельства победителю конкурса, однако последним указанные действия не совершались.

В рассматриваемом случае, выдача комитетом по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи города Барнаула свидетельств об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок № 18 и № 58 и карт соответствующих маршрутов регулярных перевозок ООО «Командирское» без проведения конкурса привела к ограничению доступа на рынок пассажирских перевозок иных хозяйствующих субъектов.

На заседании Комиссии УФАС по Алтайскому краю установлено, что срок действия свидетельств (180 дней), выданных ООО «Командирское» по маршрутам № 18 и 58 истек 13.06.2019г.

Однако, в нарушение ч. 6 ст. 19 Федерального закона № 220-ФЗ и п. 1.3 Порядка № 2080 из норм, которых следует, что без проведения открытого конкурса свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок и карты маршрута регулярных перевозок выдаются один раз на срок, который не может превышать сто восемьдесят дней, в день наступления обстоятельств, которые явились основанием для их выдачи, комитетом по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи города Барнаула в соответствии с постановлением администрации г. Барнаула от 13.12.2018 № 20180 ООО «Командирское» выданы новые свидетельства об осуществлении перевозок по маршрутам регулярных перевозок г. Барнаула № 18 и № 58 по нерегулируемым тарифам и карты соответствующих маршрутов на срок с 14.06.2019 и до дня вступления в законную силу решения суда по делу № А03-22658/2018.

На основании изложенного, Комиссия УФАС по Алтайскому краю, оценив в совокупности все материалы и обстоятельства дела, пришла к выводу о наличии согласованных действий между комитетом по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи города Барнаула и ООО «Командирское», которые выразились в ограничении доступа на рынок пассажирских перевозок по маршрутам регулярных перевозок города Барнаула № 18 и № 58.

В настоящее время решение УФАС по Алтайскому краю по делу № 14-ФАС22-ОВ/02-19 обжалуется в арбитражном суде.

**4.3 Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона «О защите конкуренции»)**

В 2019 году по ст. 17 Закона о защите конкуренции (в части хозяйствующих субъектов) возбуждено 2 дела (в 2018 году – 1); выявлен 1 факт нарушения (в 2018 году – 1); по итогам рассмотрения дел, предписаний о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавалось (в 2018 году – 0 предписаний);

В части органов власти и местного самоуправления в 2019 году возбуждено дела 6 (в 2017-4) принято 6 решений о признании нарушения (в 2018- 3) предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства в отчетном периоде не выдавались.

Нарушения выявлялись при проведении торгов в сферах:

- проведение конкурса по выбору управляющей организации для управления многоквартирными домами;

- проведение закупок в соответствии с законодательством о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц;

- предоставление в аренду земельного участка;

- закупка услуг для муниципальных нужд.

**Обзор решений**

1. В ходе проведения выездной проверки администрации Краснощековского района Алтайского края на предмет соблюдения требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что на основании постановления администрации Краснощековского района № 696 от 20.09.2016 года был проведен открытый аукцион по продаже муниципального имущества, находящегося в собственности муниципального образования Краснощековского района Алтайского края. Согласно п. 4 постановления № 696 от 20.09.2016 года, информационное сообщение размещено в районной газете «Районный вестник», на официальном сайте администрации Краснощековского района www.krasadm.ru., официальном сайте РФ.

На основании постановления администрации Краснощековского района № 747 от 19.10.2016 года был проведен открытый аукцион по продаже муниципального имущества, находящегося в собственности муниципального образования Краснощековского района Алтайского края. Согласно п. 4 постановления № 747 от 19.10.2016 года, информационное сообщение размещено в районной газете «Районный вестник», на официальном сайте администрации Краснощековского района www.krasadm.ru., официальном сайте РФ.

Во исполнение постановления администрации Краснощековского района № 24 от 23.01.2017 года был проведен открытый аукцион по продаже муниципального имущества, находящегося в собственности муниципального образования Краснощековского района Алтайского края. Согласно п. 4 постановления № 24 от 23.01.2017 года, информационное сообщение размещено в районной газете «Районный вестник», на официальном сайте администрации Краснощековского района www.krasadm.ru., официальном сайте РФ.

Администрацией Краснощековского района был проведен открытый аукцион по продаже муниципального имущества, находящегося в собственности муниципального образования Краснощековского района Алтайского края (постановление администрации Краснощековского района № 105 от 16.02.2017). Согласно п. 4 постановления № 105 от 16.02.2017 года, информационное сообщение размещено в районной газете «Районный вестник», на официальном сайте администрации Краснощековского района www.krasadm.ru., официальном сайте РФ.

Администрацией Краснощековского района Алтайского края, не представлено доказательств размещения вышеуказанных аукционов на сайте <https://torgi.gov.ru/>.

По данному факту управлением Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю на основании приказа № 121 от 28.05.2019 г. в отношении администрации Краснощековского района Алтайского края возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 022/01/17-278/2019 по признакам нарушения абз. 1 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.01.2018 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На заседании Комиссии УФАС по Алтайскому краю 25.07.2019 представители администрации Краснощековского района Алтайского края пояснили, что должностные лица виновные в нарушении антимонопольного законодательства в настоящее время не работают в администрации Краснощековского района Алтайского края. Должностные лица исполняющие функции по размещению информации при проведении торгов изучили требования Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и в настоящее время выполняют требования законодательства в полной море.

Кроме того, представители администрации Краснощековского района Алтайского края дополнительно представили документы, подтверждающие что информационное сообщение о проведении открытого аукциона по продаже муниципального имущества, находящегося в собственности муниципального образования Краснощековский район Алтайского края, а именно: транспортное средство марка, модель ПАЗ 3206-110 (постановление администрации Краснощековского района Алтайского края № 24 от 23.01.2017) размещено на официальном сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru).

Изучив обстоятельства дела, Комиссия пришла к следующему выводу.

В силу абзац 2 пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» официальным сайтом в сети "Интернет" для размещения информации о приватизации государственного и муниципального имущества, указанным в настоящем пункте, является официальный сайт Российской Федерации в сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов, определенный Правительством Российской Федерации (далее - официальный сайт в сети "Интернет"). Информация о приватизации государственного и муниципального имущества, указанная в настоящем пункте, дополнительно размещается на сайтах в сети "Интернет".

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2012 N 909 определен адрес сайта www.torgi.gov.ru в качестве адреса официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о проведении конкурсов и аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Однако, администрацией Краснощековского района Алтайского края, не представлено доказательств размещения аукционов (постановления администрации Краснощековского района № 696 от 20.09.2016, № 747 от 19.10.2016 № 105 от 16.02.2017) на сайте <https://torgi.gov.ru/>.

Согласно ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

На основании изложенного, бездействие администрации Краснощековского района Алтайского края, выразившееся в неразмещении информации о проведении торгов на официальном сайте https://torgi.gov.ru/ признано противоречащим ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. В УФАС по Алтайскому краю поступило заявление индивидуального предпринимателя на действия организатора торгов – комитета по управлению муниципальным имуществом и земельным отношениям администрации Первомайского района при проведении открытого аукциона на право заключения договоров аренды земельных участков.

В ходе рассмотрения заявления установлено, что на сайте www.torgi.gov.ru (далее – официальный сайт) организатором торгов – комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельным отношениям администрации Первомайского района было размещено извещение № 171018/0921143/01 о проведении открытого аукциона на право заключения договоров аренды земельных участков в том числе, земельный участок с кадастровым номером 22:33:050512:411 расположенный по адресу ул. Советская, 225 с. Бобровка Первомайского района, площадью 4784 кв.м.

Согласно ответу комитета по управлению муниципальным имуществом и земельным отношениям администрации Первомайского района исх. № 187 от 11.4.2019 в извещении о проведении аукциона на право заключения договоров аренды земельных участков, в том числе, земельного участка с кадастровым номером 22:33:050512:411, расположенного по адресу ул. Советская, 225 с. Бобровка Первомайского района, площадью 4784 кв.м. частично отсутствовала информация предусмотренная ст. 39.11 ЗК РФ, а именно информация о технических условиях подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения. Указанное нарушение явилось следствием технической ошибки при подготовке аукционной документации.

По данному факту управлением Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю на основании приказа № 99 от 26.04.2019 г. в отношении комитета по управлению муниципальным имуществом и земельным отношениям администрации Первомайского района Алтайского края возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 022/01/17-219/2019 по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.01.2018 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На заседании Комиссии УФАС по Алтайскому краю представитель комитета по управлению муниципальным имуществом и земельным отношениям администрации Первомайского района Алтайского края пояснила, что информация о технических условиях подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения в информационном сообщении о проведении аукциона на право заключения договоров аренды земельных участков, в том числе, земельного участка с кадастровым номером 22:33:050512:411, расположенного по адресу ул. Советская, 225 с. Бобровка Первомайского района, площадью 4784 кв.м отсутствовала.

Изучив обстоятельства дела, Комиссия приходит к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок или заказчиков и (или) работников организаторов торгов, запроса котировок или работников заказчиков в торгах, запросе котировок.

В соответствии с пп. 4 п. 21 статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации, извещение или сообщение о проведении аукциона должно содержать, в том числе, сведения о предмете аукциона (в том числе о местоположении, площади и кадастровом номере земельного участка), правах на земельный участок, об ограничениях этих прав, о разрешенном использовании и принадлежности земельного участка к определенной категории земель, а также о максимально и (или) минимально допустимых параметрах разрешенного строительства объекта капитального строительства (за исключением случаев, если в соответствии с основным видом разрешенного использования земельного участка не предусматривается строительство здания, сооружения), о технических условиях подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, предусматривающих предельную свободную мощность существующих сетей, максимальную нагрузку и сроки подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, о сроке действия технических условий, о плате за подключение (технологическое присоединение) на дату опубликования указанного извещения (за исключением случаев, если в соответствии с основным видом разрешенного использования земельного участка не предусматривается строительство здания, сооружения, и случаев проведения аукциона на право заключения договора аренды земельного участка для комплексного освоения территории).

В извещении № 171018/0921143/01 о проведении открытого аукциона на право заключения договоров аренды земельных участков в том числе, земельный участок с кадастровым номером 22:33:050512:411, расположенный по адресу ул. Советская, 225 с. Бобровка Первомайского района, площадью 4784 кв.м. отсутствовала вся необходимая информация, что могло привести к ограничению конкуренции.

На основании изложенного, действия организатора торгов – комитета по управлению муниципальным имуществом и земельным отношениям администрации Первомайского района, выразившиеся в размещении неполной информации о проведении открытого аукциона на право заключения договоров аренды земельных участков в том числе, земельный участок с кадастровым номером 22:33:050512:411, расположенный по адресу ул. Советская, 225 с. Бобровка Первомайского района, площадью 4784 кв.м. нарушают п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В настоящее время данное решение обжалуется в арбитражном суде.

**4.4 Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 17.1 Закона «О защите конкуренции»)**

В 2019 году всего по статье 17.1 возбуждено 12 дел (2018 - 25), принято 12 решений о признании нарушения (в 2018 году – 25). По фактам нарушений статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» по итогам рассмотрения дел, предписаний о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавалось (2018 - 46).

Нарушения выразились в передаче муниципального имущества без проведения конкурсных процедур.

**Обзор решений**

1. В ходе рассмотрения заявления АО «Алтайэнергосбыт» установлено, что в соответствии с принятыми администрацией Смоленского района Алтайского края постановлениями от 21.09.2018г. №1061 «Об определении единой водоснабжающей организации», а также от 21.09.2018г. №1062 «Об определении единой теплоснабжающей организации», КМП «Баланс» Смоленского района Алтайского края определено с 21.09.2018г. единой водоснабжающей и единой теплоснабжающей организацией на территории Смоленского, Верх-Обского, Кировского, Ануйского, Линевского, Точилинского, Сычевского сельсоветов Смоленского района Алтайского края.

На основании постановления администрации Смоленского района Алтайского края №1088 от 28.09.2018г. «О закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения» муниципальное имущество, с помощью которого оказываются услуги водоснабжения и теплоснабжения переданы КМП «Баланс» Смоленского района Алтайского края путем заключения между администрацией Смоленского района Алтайского края и КМП «Баланс» Смоленского района Алтайского края договора о закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения от 28.09.2018г.

 В приложении №2 к договору о закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения от 28.09.2018г. содержится перечень объектов муниципального имущества (водонапорные башни, водяные скважины, водопроводные сети, здания котельных, тепловые сети), участвующих в системе водоснабжения и теплоснабжения Смоленского района Алтайского края.

23.08.2019 администрацией Смоленского района Алтайского края принято постановление № 917 о даче согласия КМП «Баланс» на сдачу в аренду муниципального имущества ООО «Местное хозяйство» (согласно перечню).

23.08.2019 между КМП «Баланс» и ООО «Местное хозяйство» заключены договоры аренды объектов водоснабжения и теплоснабжения, сроком действия 11 месяцев.

Согласно информации, представленной администрацией Смоленского района Алтайского края (вх. № 1913596 от 14.10.2019) 01.09.2019 г. вышеуказанные договоры расторгнуты (соглашение о расторжении договоров аренды объектов водоснабжения и объектов теплоснабжения от 01.09.2019г.).

Однако из заявления АО «Алтайэнергосбыт» следует, что 03.09.2019г. ООО «Местное хозяйство» обратилось в АО «Алтайэнергосбыт» с заявлением о заключении договора энергоснабжения в отношении объектов тепло- и водоснабжения.

По данному факту управлением Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю на основании приказа № 250 от 16.10.2019 года в отношении КМП «Баланс» и ООО «Местное хозяйство» возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства №022/01/17.1-873/2019.

По результатам рассмотрения обстоятельств дел, Комиссия пришла к выводу о наличии нарушения антимонопольного законодательства РФ ввиду следующего.

Согласно абз. 1 ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

В порядке, предусмотренном частью 1 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении (ч. 3 ст. 17.1 указанного закона):

1) государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям;

2) государственного или муниципального недвижимого имущества, закрепленного на праве оперативного управления за государственными или муниципальными автономными учреждениями;

3) государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казенным учреждениям, государственным органам, органам местного самоуправления.

Таким образом, заключение договоров аренды объектов водоснабжения и объектов теплоснабжения от 23.08.2019 между КМП «Баланс» и ООО «Местное хозяйство» без проведения публичных процедур противоречит ч. 3 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, действия КМП «Баланс» и ООО «Местное хозяйство», выразившиеся в заключении договоров аренды объектов водоснабжения и теплоснабжения от 23.08.2019г. без проведения торгов признаны противоречащими части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Предписание не выдавалось.

2. В ходе рассмотрения обращения депутата АКЗС УФАС по Алтайскому краю установлено, что 04.03.2008 г. между комитетом по экономике и управлению муниципальным имуществом администрации г. Заринска Алтайского края и ООО «Жилищно-коммунальное управление» заключен договор аренды зданий и сооружений согласно приложению сроком на 15 лет. 13.03.2008 договор прошел государственную регистрацию (№ регистрации 22-22-07/009/2008-134).

Пунктом 6 вышеуказанного договора установлено, что арендатор вправе передавать имущество, указанное в п. 1 третьим лицам во временное владение без согласия арендодателя.

ООО «ЖКУ» 11 хозяйствующим субъектам были переданы помещения, расположенные по адресу: Алтайский край, г.Заринск, ул. Союза Республик, 18/5, ТП 43 без проведения торгов.

По данному факту управлением Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю возбуждено 11 дел о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения обстоятельств дел, Комиссия пришла к выводу о наличии нарушения антимонопольного законодательства РФ ввиду следующего.

02 июля 2008 введена в действие ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» согласно которой заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

В соответствии с пунктом 16 части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» лицом, которому права владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества предоставлены по результатам проведения торгов или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися, либо в случае, если указанные права предоставлены на основании государственного или муниципального контракта или на основании пункта 1 указанной части, передача указанного имущества в субаренду может осуществляться без проведения торгов (п. 16 введен Федеральным законом от 06.12.2011 N 401-ФЗ).

Согласно статье 615 ГК РФ к договорам субаренды применяются правила о договорах аренды, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Таким образом, в случае, если не соблюдаются требования пункта 16 части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», передача государственного или муниципального имущества в субаренду осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 17.1 указанного закона.

На основании изложенного, действия ООО «Жилищно-коммунальное управление» и 11 хозяйствующих субъектов, выразившиеся в заключении договоров аренды на помещения, расположенные по адресу: Алтайский край, г. Заринск, ул. Союза Республик, 18/5, ТП 43без проведения торгов признаны противоречащими ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссией УФАС установлено, что срок действия всех договоров аренды истек, имущество возвращено ООО «ЖКУ», в связи с чем, предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавалось.