**Доклад**

**с обобщенными результатами правоприменительной практики**

**Алтайского краевого УФАС России по итогам работы за 2021 год**

Данный доклад подготовлен в рамках реализации п.2.2.4.3. ведомственной программы профилактики нарушений обязательных требований законодательства РФ, контроль за соблюдением которых осуществляет ФАС России на 2022 г. и плановый период 2023-2024 г.г., утв. Приказом ФАС России 17.12.2021 № 1460/21 для информирования хозяйствующих субъектов и органов государственной власти в целях соблюдения ими обязательных требований антимонопольного законодательства.

Содержание:

1. Практика выявления и пресечения злоупотреблений хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции») стр. 2-11.
2. Практика пресечения нарушений правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения) к сетям (ст. 9.21 КоАП РФ) стр. 11-12.
3. Пресечение недобросовестной конкуренции (гл. 2.1 Закона «О защите конкуренции») стр. 12-15.
4. Практика пресечения нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов власти и местного самоуправления (ст. 15, 17.1 Закона «О защите конкуренции») стр. 15-20.
5. Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (ст. 17 Закона «О защите конкуренции») стр. 20-28.
6. Практика обжалования процедуры проведения торгов (статья 18.1 Закона «О защите конкуренции») стр. 28.
7. Предоставление государственных или муниципальных преференций (глава 5 Закона о защите конкуренции) стр. 28-29.
8. Контроль соблюдения Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле) стр. 29.
9. Практика по осуществлению государственного контроля за соблюдением Федерального закона от 21.07.2005 г. №44-ФЗ «О контрактной системе» стр. 29-30.
10. Итоги осуществления государственного надзора соблюдения законодательства Российской Федерации о рекламе, стр. 30-44.
11. Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа, стр. 43
12. Практика применения КоАП РФ, стр. 44
    * + 1. **Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)**

В 2021 году в Алтайское краевое УФАС России поступило 445 заявлений по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (в 2020 году – 388), в результате рассмотрения указанных заявлений возбуждено 2 дела (в 2020 году – 8); выявлен 1 факт нарушения (в 2020 году – 8), который был устранен в ходе рассмотрения дела, в связи с чем, предписания не выдавались (в 2020 году выдано 2 предписания).

В ходе рассмотрения вышеуказанных заявлений Алтайским краевым УФАС России выдано 3 (в 2020 году - 1) предупреждения о прекращении действий (бездействия), содержащих признаки нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Предупреждения были исполнены в установленный срок.

Нарушения выявлялись на следующих товарных рынках:

• газа;

• связи;

• теплоснабжения др.

**Примеры.**

№1. **Алтайское краевое УФАС России по заявлению жителей Алтайского края возбудило дело № 022/01/10-350/2021 в отношении АО «Алтайкрайгазсервис» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о конкуренции, выразившегося в установлении монопольно высокой цены на услуги по доставке сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд населения на территории Алтайского края в 2021 году в размере 297,09 руб. за баллон 27 л и 594,18 руб. баллон 50 л.**

Из документов и материалов, представленных в управление ФАС по Алтайскому краю следует, что решением Управления по тарифам Алтайского края от 15.12.2020 № 443 «Об утверждении предельных максимальных розничных цен на сжиженный газ, реализуемый открытым акционерным обществом «Алтайкрайгазсервис» населению для бытовых нужд, кроме газа для арендаторов нежилых помещений в жилых домах и газа для заправки автотранспортных средств, на 2021 год» утверждены предельные максимальные розничные цены на сжиженный газ, реализуемый открытым акционерным обществом «Алтайкрайгазсервис» (ОГРН 1022200896101, ИНН 2221024324) населению для бытовых нужд, кроме газа для арендаторов нежилых помещений в жилых домах и газа для заправки автотранспортных средств, дифференцированно в зависимости от системы франкирования по категориям согласно приложению к настоящему решению:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| N п/п | Категории | Ед. изм. | с 01.01.2021 по 30.06.2021 (с учетом НДС) | с 01.07.2021 по 31.12.2021 (с учетом НДС) |
| 1. | сжиженный газ в баллонах без доставки до потребителя <\*> | руб./кг | 31,99 | 32,99 |
| 2. | сжиженный газ в баллонах с места промежуточного хранения (склада) | руб./кг | 38,42 | 39,62 |

Таким образом, выбор способа доставки наполненных СУГ баллонов принадлежит потребителю и осуществляется путем: поставки силами и средствами поставщика до места нахождения потребителя; самовывозом потребителем наполненных СУГ баллонов с газонаполнительных станций или складов временного хранения поставщика.

Единственным продавцом услуг по доставке сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд населения Алтайского края является ОАО «Алтайкрайгазсервис» (г. Барнаул, ул. Северо-Западная, 20) (согласно ответу ОАО «Алтайкрайгазсервис» от 16.04.2021г. № 214139).

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 10](consultantplus://offline/ref=831D7D0D26AC9FAD584D14BC2E3B1BADC0E7C64EC72D094ED83F33325BBC81784F79A38A3D5C64EF944295BCF9FA4D6069326099B183BA36LF4AC) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

На основании Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2010 № 18026) Алтайским краевым УФАС России 20.04.2021 проведен анализ состояния конкуренции на рынке доставки сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд населения Алтайского края.

В результате проведенного анализа состояния конкуренции на указанном рынке установлено следующее.

Продуктовые границы товарного рынка определены как доставка сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд населения.

Географические границы рынка доставки сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд населения определены границами Алтайского края.

Рассматриваемый товарный рынок относится к рынку с высоким уровнем концентрации в условиях неразвитой конкуренции.

В установленных анализом продуктовых и географических границах, единственным хозяйствующим субъектом, осуществляющим доставку сжиженного углеводородного газа для бытовых нужд населения является ОАО «Алтайкрайгазсервис», занимающее доминирующее положение на указанном товарном рынке, его доля составляет 100%.

Следует отметить, что в отчете ОАО «Алтайскрайгазсервис», подлежащем раскрытию в соответствии с законодательством Российской Федерации о ценных бумагах, общество относит себя к категории естественного монополиста на рынке газоснабжения населения сжиженным газом.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе, установленная: путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара.

Сопоставимым считается такой товарный рынок, который сопоставим исследуемому товарному рынку по составу покупателей и продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование, находящийся в состоянии конкуренции.

Проведенный анализ сопоставимых товарных рынков в Российской Федерации рынку доставки сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд населения Алтайского края, показал, что сопоставимые товарные рынки отсутствуют.

Вторым способом установления признаков монопольно высокой цены является применение затратного метода.

По информации, представленной ОАО «Алтайкрайгазсервис», с января 2020г. по апрель 2021г. цены на доставку сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд населения устанавливались ОАО «Алтайкрайгазсервис» самостоятельно.

Так, согласно представленным ОАО «Алтайкрайгазсервис» калькуляциям затрат на доставку 1 баллона сжиженного газа до абонента в районах Алтайского края (Залесовский, Заринский, Кытмановский, Алтайский, Бийский, Быстроистокский, Ельцовский, Красногорский, Петропавловский, Смоленский, Солонешенский, Солтонский, Тогульский, Троицкий, Целинный) на 15.02.2021г. стоимость доставки составляла 14,68 руб. кг / 132,09 руб. баллон **27 л** (с НДС), рентабельность составляла 5,44 руб. на 1 кг, на 01.04.2021г. стоимость доставки составляла 33,01 руб. кг/**297,09 руб. баллон 27 л**, рентабельность составляла 8,02 руб. на 1 кг., увеличение рентабельности на 47,4%, увеличение стоимости на 124,9%.

Согласно представленным ОАО «Алтайкрайгазсервис» калькуляциям затрат на доставку 1 баллона сжиженного газа до абонента в городах Алтайского края 15.02.2021г. стоимость доставки составляла 14,01 руб. кг / 140,1 руб. баллон 27 л (с НДС), рентабельность составляла 4,16 руб. на 1 кг, на 01.04.2021г. стоимость доставки составляла 33,01 руб. кг / **297,09 руб. баллон 27 л**, рентабельность составляла 8,02 руб. на 1 кг, увеличение рентабельности на 92,8%, увеличение стоимости на 135,6% за кг / 112% за баллон.

Согласно представленным ОАО «Алтайкрайгазсервис» калькуляциям затрат на доставку 1 баллона сжиженного газа до абонента в районах Алтайского края (Залесовский, Заринский, Кытмановский, Алтайский, Бийский, Быстроистокский, Ельцовский, Красногорский, Петропавловский, Смоленский, Солонешенский, Солтонский, Тогульский, Троицкий, Целинный) на 15.02.2021г. стоимость доставки составляла 14,68 руб. кг / 264,18 руб. баллон 50 л (с НДС), рентабельность составляла 5,44 руб. на 1 кг, на 01.04.2021г. стоимость доставки составляла 33,01 руб. кг / **594,18 руб. баллон 50 л**, рентабельность составляла 8,02 руб. на 1 кг., увеличение рентабельности на 47,4%, увеличение стоимости на 124,9%.

Согласно представленным ОАО «Алтайкрайгазсервис» калькуляциям затрат на доставку 1 баллона сжиженного газа до абонента в городах Алтайского края на 15.02.2021г. стоимость доставки составляла 14,01 руб. кг / 280,2 руб. баллон 50 л (с НДС), рентабельность составляла 4,16 руб. на 1 кг, на 01.04.2021г. стоимость доставки составляла 33,01 руб. кг **/ 594,18 руб. баллон 50 л**, рентабельность составляла 8,02 руб. на 1 кг., увеличение рентабельности на 92,8%, увеличение стоимости на 135,6% за кг / 112% за баллон.

По данным Федеральной службы государственной статистики уровень рентабельности (убыточности) проданных товаров, продукции, работ, услуг с 2017г. на услуги по перевозкам в период с января по март составляет 4,98%, в период с января по декабрь составляет 3%.

У ОАО «Алтайкрайгазсервис» уровень рентабельности в структуре стоимости услуги по доставке баллонов сжиженного углеводородного газа для бытовых нужд населения равен в период с 01.01.2020г. по 01.04.2021г.:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид баллона | 01.01.20, % | 01.07.20, % | 01.10.20, % | 15.02.21, % | 01.04.2021, % |
| 27 л край | 3,96 | **6,07** | **37,06** | **37,06** | **24,3** |
| 27 л город | **10,9** | **10,89** | **22,23** | **29,69** | **24,3** |
| 50 л край | 3,96 | **6,07** | **37,06** | **37,06** | **24,3** |
| 50 л город | **10,9** | **10,89** | **22,23** | **29,69** | **24,3** |

Расчет произведен на основании, представленных ОАО «Алтайкрайгазсервис» калькуляций на доставку 1 баллона сжиженного газа до абонента, как отношение величины рентабельности к стоимости (итого с НДС).

Следовательно, уровень рентабельности ОАО «Алтайкрайгазсервис» по услугам по доставке баллонов сжиженного углеводородного газа для бытовых нужд населения превышает уровень рентабельности по предоставлению услуг по перевозкам 4,98%, зафиксированный в ЕМИСС по отрасли.

Кроме того, представленная информация свидетельствует, что ОАО «Алтайкрайгазсервис» в период с 01.01.2020г. по 01.04.2021г. производило увеличение цены на услуги по доставке баллонов сжиженного углеводородного газа для бытовых нужд населения Алтайского края в большей доле за счет увеличения рентабельности.

ОАО «Алтайкрайгазсервис» не предоставило документов, опровергающих использование данного уровня рентабельности.

Также, с 01.04.2021г. в калькуляции на доставку 1 баллона сжиженного газа до абонента значительно увеличилась статья прочих расходов с 0,02-0,11 руб. кг до 10,35 руб. кг, что не имеет документального подтверждения.

**После возбуждения настоящего дела, вступил в силу приказ ФАС России от 25.02.2021 № 156/21 о внесении изменений в Методические указания по регулированию розничных цен на сжиженный газ, реализуемый населению для бытовых нужд, утвержденные приказом ФАС России от 7 августа 2019 года № 1072/19, согласно которому государственному регулированию подлежит в т.ч. реализация сжиженного газа в баллонах с доставкой до потребителя.**

Согласно информации, имеющейся в УФАС по Алтайскому краю, 14.05.2021 ОАО «Алтайкрайгазсервис» обратилось в управление Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов за установлением розничной цены на сжиженный газ с доставкой до потребителя, реализуемый населению для бытовых нужд, в размере 41,51 руб./кг.

Управлением Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов произведен расчет предельной максимальной розничной цены на сжиженный газ, реализуемый населению для бытовых нужд, в баллонах с доставкой до потребителей на 2021 год, подготовлено экспертное заключение, согласно которому транспортные расходы на доставку баллонов СУГ для населения составляет 5,69 руб./кг.

В соответствии с Проектом [Решения управления по тарифам](https://www.altaitarif22.ru/upload/Gaz/79_11.08.2021.pdf) «[О внесении изменения в решение](https://www.altaitarif22.ru/upload/Gaz/79_11.08.2021.pdf) [управления Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов от 15.12.2020 № 443](https://www.altaitarif22.ru/upload/Gaz/79_11.08.2021.pdf)» цену на сжиженный газ в баллонах с доставкой до потребителя предполагалось утвердить в размере 48,67 руб./кг с 01.07.2021 по 31.12.2021 (с учетом НДС), что с учетом стоимости сжиженного газа в баллонах меньше стоимости доставки, применяемой ОАО «Алтайкрайгазсервис» с 01.04.2021г. (33,01 руб./кг только доставка) (на момент написания настоящего решения Решение управления по тарифам принято и вступило в законную силу).

Таким образом, стоимость, применяемая ОАО «Алтайкрайгазсервис» с 01.04.2021г. за доставку баллонов СУГ для населения примерно в 6 раз превышает транспортные расходы на доставку сжиженного газа в баллонах, реализуемого населению, рассчитанные управлением Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов.

Присутствующие на заседании Комиссии УФАС по Алтайскому краю представители ОАО «Алтайкрайгазсервис» факт наличия доминирующего положения отрицали, ссылаясь на наличие на рынке иных хозяйствующих субъектов, реализующих СУГ в баллонах для населения Алтайского края с доставкой, приложив к своим письменным пояснениям соответствующие фотографии, а также на наличие на рынке хозяйствующих субъектов, имеющих возможность осуществлять доставку баллонов с СУГ для населения края. Кроме того, пояснили, что в январе 2020г. у Общества был большой долг, в связи с чем в показатель рентабельности заложены общехозяйственные расходы.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «Алтайкрайгазсервис» были представлены калькуляции на доставку сжиженного газа с 01.01.2020г. по 01.04.2021г. в которых показатель Рентабельности разделяется на «Прочие общехозяйственные расходы» и «Рентабельность, 4,5%», поясняя это суммированием общехозяйственных расходов с показателями рентабельности в предыдущих калькуляциях. Данные расходы не имеют документального подтверждения.

Также ОАО «Алтайкрайгазсервис» сообщает об убытке на декабрь 2020г. ввиду оказания услуги доставки сжиженного газа в баллонах в размере 45 695 830,38 руб., что также не подтверждается документально.

Таким образом, действия ОАО «Алтайкрайгазсервис», выразившиеся в установлении монопольно высокой цены на услуги по доставке сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд населения на территории Алтайского края в 2021 году в размере 297,09 руб. за баллон 27 л и 594,18 руб. баллон 50 л, ущемляют интересы неопределенного круга потребителей и нарушают пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия УФАС по Алтайскому краю приняла решение о признании нарушения Закона о защите конкуренции, предписание АО «Алтайкрайгазсервс» не выдавалось в связи с введением государственного регулирования реализации сжиженного газа в баллонах с доставкой до потребителя.

№2. **Алтайское краевое УФАС России по заявлению ООО «АвтоЛюкс» по вопросу, связанному с эксплуатацией железнодорожных подъездных путей выявило признаки нарушения антимонопольного законодательства.**

Как следует из содержания заявления и представленных документов, между ООО «Птицефабрика «Комсомольская» (Арендодатель) и ООО «АвтоЛюкс» (Арендатор) 3 декабря 2018 года был заключен договор аренды №121803-01 части железнодорожного тупика, в соответствии с которым Арендодатель предоставляет Арендатору часть железнодорожного тупика №60, находящийся на балансе Арендодателя (запись о государственной регистрации права №22-22-23/0022010-571 от 23.07.2010), для подачи на место погрузки, выгрузки и уборки вагонов Арендатора за плату.

Пунктом 6.1 договор аренды №121803-01 предусмотрено, что данный договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует по 31.12.2019г.

В случае, если за 1 месяц до истечения срока действия настоящего договора ни одна из сторон не заявит о своем намерении расторгнуть договор, или об изменении его условий, договор считается пролонгированным на неопределенный срок на тех же условиях (пункт 6.2 договора аренды №121803-01).

28 августа 2020 года ООО «Птицефабрика «Комсомольская» уведомило ООО «АвтоЛюкс» о расторжении договора аренды №121803-01 части железнодорожного тупика с 29 августа 2020 года.

В последующем 21 октября 2020 года ООО «АвтоЛюкс» направило в адрес ООО «Птицефабрика «Комсомольская» предложение о заключении договора №1 на использование подъездных путей, ответ на которое не был получен.

Из информации адрес ООО «Птицефабрика «Комсомольская» (вх.№21824 от 29.01.2021), представленной в антимонопольный орган следует, что Обществу на праве собственности принадлежит сооружение-железнодорожный тупик, общей протяженностью 1300 п.м., расположенный п.Новые Зори, Павловский район, Алтайский край, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 23.07.2010.

В июле 2020 года ООО «Птицефабрика «Комсомольская» провело обследование железнодорожного тупика и установило, что железнодорожное полотно на всей протяженности находится в неудовлетворительном техническом состоянии, и дальнейшая эксплуатация железнодорожного тупика может быть опасна. ООО «Птицефабрика «Комсомольская» принято решение произвести ремонтно-восстановительные работы железнодорожного тупика, в связи с чем эксплуатация железнодорожного подъездного пути стала невозможной.

Согласно сопроводительному письму ООО «Птицефабрика «Комсомольская» за исх.№977 от 28.01.2021г., поступившему в УФАС по Алтайскому краю , ремонт железнодорожного тупика на сей протяженности последнее проводило в период с июля по октябрь 2020 года.

При это, доказательств рассмотрения ООО «Птицефабрика «Комсомольская» предложение ООО «АвтоЛюкс» о заключении договора №1 на использование подъездных путей, поступившего в конце октября 2020 года, в антимонопольный орган не представлено.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе, экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами

Управлением ФАС по Алтайскому краю проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг по предоставлению в пользование железнодорожных путей необщего пользования по результатам которого установлено, что ООО «Птицефабрика «Комсомольская» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по предоставлению в пользование железнодорожных путей необщего пользования, поскольку имеет возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара, в том числе: установления цен на услуги, объемы оказания услг, условия заключения договора и др.

Следовательно, на ООО «Птицефабрика «Комсомольская» распространяются требования части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая вышеизложенное, в действиях ООО «Птицефабрика «Комсомольская» усматриваются признаки нарушения, предусмотренного пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем, УФАС по Алтайскому краю приняло решение о выдаче предупреждения ООО «Птицефабрика «Комсомольская» на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Предупреждение исполнено в установленный срок.

№ 3. **Алтайское краевое УФАС России по заявлениям Ш. А. А. и К.К.В. в отношении АО «Почта России» выявило признаки нарушения антимонопольного законодательства.**

Как следует из содержания заявления Ш.А. А. (вх. № 218292 от 23.07.2021), в июле 2021 г. в почтовом отделении № 34 АО «Почта России» , расположенном по адресу: Алтайский край, г. Барнаул, р.п. Южный, ул. Чайковского, 16, ему отказали в принятии заказных писем.

Далее, из содержания заявления К.К.В. (вх. № 218727 от 03.08.2021) следует, что 30.07.2021 К.К. В. обратилась в почтовое отделение: 656067 АО «Почта России» с целью отправки письменной корреспонденции. Данным отделением почтовой связи К.К. В. было отказано в приеме письменной корреспонденции. При этом сотрудник отделения почтовой связи указал на невозможность принятия почтовой корреспонденции, ссылаясь на то что, на двери висит объявление (копия объявления прилагается) о том, что 30.07.2021 отделение работает только на выдачу без оплаты.

Порядок регулирования деятельности в области почтовой связи и управления этой деятельностью, правоотношения, возникающие между операторами почтовой связи и пользователями услуг почтовой связи, установление статуса организаций почтовой связи регулирует Федеральный закон от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» (далее – Закон № 176-ФЗ).

Согласно статье 2 Закона № 176-ФЗ в целях регулирования отношений в области почтовой связи применяются следующие основные понятия:

- **почтовая связь** - вид связи, представляющий собой единый производственно-технологический комплекс технических и транспортных средств, обеспечивающий прием, обработку, перевозку, доставку (вручение) почтовых отправлений, а также осуществление почтовых переводов денежных средств;

- **почтовая связь общего пользования** - составная часть единой почтовой связи Российской Федерации, которая открыта на условиях публичного договора для пользования всем гражданам, органам государственной власти Российской Федерации, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления и юридическим лицам;

**- услуги почтовой связи** - действия или деятельность по приему, обработке, перевозке, доставке (вручению) почтовых отправлений, а также по осуществлению почтовых переводов денежных средств;

- **универсальные услуги почтовой связи** - услуги почтовой связи по удовлетворению нужд пользователей услуг почтовой связи в обмене письменной корреспонденцией в пределах территории Российской Федерации и по доступным ценам;

- **пользователи услуг почтовой связи** - граждане, органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления и юридические лица, пользующиеся услугами почтовой связи;

- **письменная корреспонденция** - простые и регистрируемые письма, почтовые карточки, секограммы, бандероли и мелкие пакеты;

- **организации федеральной почтовой связи** - организации почтовой связи, являющиеся государственными унитарными предприятиями и государственными учреждениями, созданными на базе имущества, находящегося в федеральной собственности, а также акционерное общество "Почта России".

Таким образом, прием, обработка, перевозка и доставка письменной корреспонденции (заказных писем и пр.) осуществляются пользователям данных услуг на условиях публичного договора.

Согласно абзацу 1 статьи 16 Закона № 176-ФЗ услуги почтовой связи оказываются операторами почтовой связи на договорной основе. По договору оказания услуг почтовой связи оператор почтовой связи обязуется по заданию отправителя переслать вверенное ему почтовое отправление или осуществить почтовый перевод денежных средств по указанному отправителем адресу и доставить (вручить) их адресату. Пользователь услуг почтовой связи обязан оплатить оказанные ему услуги.

Порядок оказания услуг почтовой связи регулируется Правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденными приказом Министерства связи и массовых коммуникаций РФ от 31.07.2014 № 234 (далее – Правила № 234).

Пунктом 10 Правил № 234 установлено, что по совокупности признаков, определяющих порядок и условия приема, обработки, перевозки и доставки (вручения), почтовые отправления подразделяются на следующие категории:

- простые (в том числе пересылаемые в форме электронного документа) - принимаемые от отправителя без выдачи ему квитанции и доставляемые (вручаемые) адресату (его уполномоченному представителю) без подтверждения факта получения, а в случае простых почтовых отправлений, пересылаемых в форме электронного документа, принимаемые и доставляемые в соответствии с порядком, установленным главой VI Правил № 234;

- *регистрируемые* (*заказные*, в том числе пересылаемые в форме электронного документа, обыкновенные, с объявленной ценностью (почтовое отправление, принимаемое с оценкой стоимости вложения, определяемой отправителем) - принимаемые от отправителя с выдачей ему квитанции и вручаемые адресату (его уполномоченному представителю) с подтверждением факта вручения, а в случае заказных почтовых отправлений, пересылаемых в форме электронного документа, принимаемые и доставляемые в соответствии с порядком, установленным главой VI Правил № 234.

Пунктом 11 Правил № 234 установлено, что к внутренним почтовым отправлениям относятся, в т.ч. следующие виды и категории почтовых отправлений:

а) почтовые отправления в виде письменных сообщений на специальном бланке, пересылаемые в открытом виде (простые, заказные) (далее - почтовые карточки);

б) *почтовые отправления с письменным сообщением*, в том числе в форме электронного документа (простые, в том числе пересылаемые в форме электронного документа, *заказные*, в том числе пересылаемые в форме электронного документа, с объявленной ценностью) (далее - *письма*);

в) почтовые отправления с печатными изданиями, рукописями, деловыми бумагами, фотографиями (простые, заказные, с объявленной ценностью) (далее – бандероли).

Таким образом, заявители обращались к АО «Почта России» за оказанием услуг по приему, обработке, перевозке, доставке регистрируемых почтовых отправлений с письменным сообщением.

Абзацем 2 пункта 13 Правил № 234 установлено, что оператор почтовой связи, оказывающий универсальные услуги почтовой связи, не вправе отказать пользователю услугами почтовой связи в приеме внутренней письменной корреспонденции, если она соответствует предельной массе, допустимому вложению и предельным размерам, указанным в Приложении № 1 к Правилам № 234.

На основании пункта 23 Правил № 234 плата за оказание услуг почтовой связи взимается с отправителя при приеме почтовых отправлений и почтовых переводов в соответствии с тарифами, действующими на дату приема, если иное не определено договором между оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи.

Согласно абзацу 1 пункта 31 Правил № 234 регистрируемые почтовые отправления, за исключением заказных почтовых отправлений, пересылаемых в форме электронного документа, и почтовые переводы принимаются в объектах почтовой связи, а также по выбору отправителя могут приниматься иным способом, если такая возможность предусмотрена оператором почтовой связи в соответствии с договором об оказании услуг почтовой связи.

Абзацем 2 пункта 31 Правил № 234 установлено, что при приеме регистрируемого почтового отправления или почтового перевода отправителю выдается квитанция. В квитанции указываются вид и категория почтового отправления (почтового перевода), фамилия адресата (наименование юридического лица), наименование объекта почтовой связи места назначения, номер почтового отправления (почтового перевода).

Исходя из абзаца 2 статьи 19 Закона № 176-ФЗ граждане и организации имеют равные права на пользование услугами почтовой связи общего пользования на территории Российской Федерации.

На основании пункта 46 Правил № 234 операторы почтовой связи, в т.ч. обязаны пересылать почтовые отправления и осуществлять почтовые переводы в установленные сроки, а также обеспечивать качество услуг почтовой связи в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими деятельность в области почтовой связи, и условиями договора.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в т.ч. экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

На основании части 5 статьи 5 Закона № 135-ФЗ доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно Федеральному закону от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги общедоступной почтовой связи отнесены к сфере деятельности субъекта естественных монополий.

АО «Почта России» является собственником федеральной всеохватывающей сети почтовой связи, осуществляет хозяйственную деятельность через почтовые отделения сети и включено в реестр субъектов естественных монополий.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг общедоступной почтовой связи при оказании услуг по пересылке внутренней письменной корреспонденции.

По результатам проведенного анализа установлено, что АО «Почта России» на товарном рынке услуг общедоступной почтовой связи при оказании услуг по пересылке внутренней письменной корреспонденции занимает доминирующее положение в пределах административных границ Алтайского края с долей на данном товарном рынке составляющей 100%.

Таким образом, на АО «Почта России» распространяются положения части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

С учетом вышеизложенных норм права и представленных документов установлено, что между заявителями и АО «Почта России» каких-либо договоров об оказании услуг связи в письменной форме не заключено, следовательно, АО «Почта России» при приеме почтовых отправлений должно руководствоваться положениями указанных правовых актов.

Из ответа АО «Почта России» представленные в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю следует, что Ш.А.А. действительно не была оказана услуга, т. к. он обратился за отправкой значительного количества письменной корреспонденции. Заявителю было предложено заключить договор в соответствии действующим законодательством как с юридическим лицом, в виду наличия у него статуса конкурсного управляющего. К.К.В. также АО «Почта России» не оказало услугу связи по причине сбоя программного обеспечения.

Однако данные обстоятельства не являются законным основанием для отказа в приеме и пересылке письменной корреспонденции.

Доказательств несоответствия заказных писем Ш.А.А. и К.К.В. предельной массе, допустимому вложению, предельным размерам, указанным в Приложении № 1 к Правилам № 234, а также иным требованиям нормативно-правовых актов, регулирующих рассматриваемые правоотношения, управлением Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю не выявлено.

Учитывая вышеизложенное, в действиях АО «Почта России», выразившихся в необоснованном отказе заявителям в приеме и пересылке заказных (регистрируемых) писем в июле 2021 года, усматриваются признаки нарушения, предусмотренного пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем, УФАС по Алтайскому краю принято решение о выдаче предупреждения АО «Почта России» на основании статьи 39.1 названного Федерального закона.

Предупреждение исполнено в установленные сроки.

* + - 1. **Практика выявления и пресечения нарушений правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения) к инженерным сетям (ст. 9.21 КоАП РФ)**

В связи с вступившими в силу изменениями в действующее законодательство, а именно: часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, статью 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), по результатам рассмотрения в отчетный период заявлений физических и юридических лиц, связанных с нарушением правил недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим, тепловым, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, виновные лица привлекались к административной ответственности по статье 9.21 КоАП РФ.

Всего в 2021 году Алтайским краевым УФАС России по статье 9.21 КоАП РФ рассмотрено 48 дел (в 2020 году – 24), из них в связи с нарушением:

• правил подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям – 22 (в 2020 году – 6);

• правил подключения (технологического присоединения) к централизованным системам холодного водоснабжения – 1 (в 2020 году –0);

• правил подключения (технологического присоединения) к газораспределительным сетям – 17 (в 2020 году -8);

• территориальной сетевой организацией Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказании этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, - 1 (в 2020 году -3);

• собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, - 7 (в 2020 году – 6).

По результатам рассмотрения вышеуказанных дел вынесено 39 (в 2020 году – 22) постановлений о назначении административного наказания в виде наложения штрафа на общую сумму 12 260 тыс.руб. (в 2020 году - 3 380 тыс.руб.); 3 (в 2020 году – 1) - в виде предупреждения на основании статьи 4.1.1 КоАП РФ; в 6 (в 2020 году - 1) случаях дела прекращены в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

* + - 1. **Пресечение недобросовестной конкуренции (глава 2.1 Закона о защите конкуренции)**

Алтайским краевым УФАС России в 2021 году рассмотрено 24 заявления о недобросовестной конкуренции, по результатам рассмотрения которых возбуждено 7 дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства (в 2020г. – 5).

По результатам рассмотрения дел выдано 3 предписания о прекращении нарушения; рассмотрение 1 дела прекращено в связи с неподтверждением нарушения Закона о защите конкуренции, по 3 делам приняты решения о признании нарушений, предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства не выдавались в связи с нецелесообразностью.

В 2021 году выдано 5 предупреждений о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии со ст. 39.1 Закона о защите конкуренции, по признакам нарушения статей ст.14.1, 14.2, 14.3, 14.8.

Нарушения выявлялись на следующих товарных рынках:

* страховых услуг;
* торговли;
* прочих сферах деятельности на товарных рынках.

Виды нарушений Федерального закона «О защите конкуренции»

**Статья 14.1. Закона установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении:**

1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;

2) количества товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;

3) условий, на которых предлагается к продаже товар другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, в частности цены товара.

По ст. 14.1 выдано 1 предупреждение.

**Статьей 14.2 Закона установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение, в том числе в отношении:**

1) [качества и потребительских свойств](consultantplus://offline/ref=82C11918F85F8854370FAAC0F9DAB761C6E5CBAA04E397414E8EA90087FED5FDEBC8187F2DA7AAAE6C8831518E15308FFAA5D85829CA4E49P8z9D) товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, [способов](consultantplus://offline/ref=82C11918F85F8854370FAAC0F9DAB761C6E5CBAA04E397414E8EA90087FED5FDEBC8187F2DA7ABA7648831518E15308FFAA5D85829CA4E49P8z9D) и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;

2) количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;

3) [места производства](consultantplus://offline/ref=82C11918F85F8854370FAAC0F9DAB761C6E5CBAA04E397414E8EA90087FED5FDEBC8187F2DA7ABA7678831518E15308FFAA5D85829CA4E49P8z9D) товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя;

4) условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

По статье 14.2 Закона выдано 3 предупреждения, возбуждено 1 дело:

1. По заявлению ООО «Городская похоронная служба» выдано предупреждение ООО «Услуга+» о недопуcтимости введения в заблуждение потребителей путем использования на сайте компании информации о том, что общество является единственным предприятием в г.Камень-на-Оби и Каменском районе, которое осуществляет полный комплекс ритуальных услуг. Предупреждение исполнено.
2. По заявлению ООО «Барнаулгоргаз» выдано предупреждение ООО «Пожарный рубеж Фоминых» о недопустимости введения потребителей в заблуждение путем распространения информации об отсутствии у ООО «Барнаулгоргаз» права на проведение проверки вентиляционных и дымовых каналов в жилых домах в связи с отсутствие лицензии МЧС на данный вид работ. Предупреждение исполнено.
3. По заявлению ООО «СибТехПром» выдано предупреждение ООО «Азимут-С» о недопустимости введения потребителей в заблуждение путем распространения информации об отсутствии у ООО «СибТехПром» возможности построить участок газопровода для жилых домов в г.Бийске и в связи с этим о необходимости расторгнуть с обществом договор и заключить его с ООО «Азимут-С». Предупреждение не исполнено. Возбуждено дело по признакам нарушения ст. 14.2. Дело находится в стадии рассмотрения.

**Статьей 14.4 Закона установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг**

1. Не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного [права](consultantplus://offline/ref=381022ABAF4AB0D9D01F1CE2BDEB85B33A9520688D16DE452F4251E04EB932B6688537C53E501B4E4B18AA43EAF1C19D4FF55BDB34AC48C0GAA9F) на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации).

2. Решение антимонопольного органа о нарушении положений [части 1](../март%202020/Доклад%20Алтайского%20краевого%20УФАС%20России.docx#Par2) настоящей статьи в отношении приобретения и использования исключительного права на товарный знак направляется заинтересованным лицом в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

По статье 14.4 Закона возбуждено 1 дело:

По заявлению ООО «ПромСистемы» возбуждено дело в отношении ООО «Промышленная компания» по признакам недобросовестной конкуренции, выразившейся в регистрации в качестве товарных знаков обозначения КЭП и КЭВ, являющихся сокращенными обозначениями типов котлов электрических паровых и котлов электрических водогрейных и запрете использования данного обозначения другими хозяйствующими субъектами-конкурентами. По результат рассмотрения дела принято решение о признании нарушений.

**Статьей 14.5 Закона установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с использованием результатов интеллектуальной деятельности.**

Не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

По ст.14.5 Закона возбуждено 1 дело

По заявлению ЗАО «АлтайСпецИзделия» возбуждено дело в отношении ООО «Айрон-Системс» по признакам недобросовестной конкуренции, выразившейся в использовании при производстве АЗС контейнерного типа изобретений, удостоверенных патентами заявителя. Дело в стадии рассмотрения.

**Статьей 14.6 Закона установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения.**

Не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;

2) [копирование](consultantplus://offline/ref=473FF68595AACB601EF8C34D95A0D6FF237C214206F22BA6D424B232A46F605EFD7BEE92FC7F36E0F2E5D8E626C6AE52CDA6C2E61C7F2C02fACAE) или [имитация](consultantplus://offline/ref=473FF68595AACB601EF8C34D95A0D6FF237C214206F22BA6D424B232A46F605EFD7BEE92FC7F36E0F3E5D8E626C6AE52CDA6C2E61C7F2C02fACAE) внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

По статье 14.6 Закона возбуждено 4 дела:

1. По заявлению ООО «Доминанта-Сервис» возбуждено дело в отношении ООО «Батель» по признакам недобросовестной конкуренции, выразившейся в использовании при производстве и реализации бальзама «Массажный» обозначений, схожих до степени смешения с товарным знаком бальзама «Звездочка». По результатам рассмотрения дела принято решение о признании нарушений.
2. По заявлению ЗАОр «НП НЧ КБК им.С.П.Титова» возбуждено дело в отношении ИП С. по признакам недобросовестной конкуренции, выразившейся в копировании дизайна упаковки туалетной бумаги «Из Набережных Челнов» при производстве туалетной бумаги «Набережные огни». По результатам рассмотрения дела принято решение о признании нарушений. Выдано предписание об устранении нарушений.
3. По заявлению ООО «Пасеки Соловьевых» возбуждено дело в отношении ООО «Дары Алтая» по признакам недобросовестной конкуренции, выразившейся в использовании словосочетания Пасеки Соловьевых, являющегося зарегистрированным товарным знаком, в качестве ключевых слов в контекстной рекламе в Яндекс. По результатам рассмотрения дела принято решение о признании нарушений.
4. По заявлению ООО «Ведаль» возбуждено дело в отношении ООО «Сашера-Мед» по признакам недобросовестной конкуренции, выразившейся в имитации внешнего вида товара под брендом «Ведаль». Дело находится в стадии рассмотрения.
5. **Практика пресечения нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов власти и местного самоуправления (ст. 15, 17.1 Закона «О защите конкуренции»)**

**4.1 Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона «О защите конкуренции»)**

В 2021 году Алтайским краевым УФАС возбуждено 5 дел, по признакам нарушения статьи 15 Закона «О защите конкуренции» (2020 – 1).

Было выдано 3 предписания органам власти (местного самоуправления) об устранении нарушений антимонопольного законодательства путем отмены или внесения изменений в соответствующие акты, совершения иных действий, направленных на обеспечение конкуренции (2020 - 0).

В отчетном периоде выдано 24 (2020 - 11) предупреждения о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статьи 15 Закона «О защите конкуренции».

Предупреждения выдавались при установлении признаков нарушения антимонопольного законодательства на рынке перевозки пассажиров по муниципальным и межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок, похоронных услуг, при создании муниципальных унитарных предприятий (МУП), издании нормативных актов, не внесению в них изменений, а также наделению хозяйствующих субъектов полномочиями, при передаче объектов водоснабжения, нарушения процедуры торгов и др.

**Примеры:**

В ходе рассмотрения обращения и материалов Отдела судебных приставов Усть-Пристанского района УФССП России по Алтайскому краю (вх. № 21938 от 02.02.2021) указывающих на признаки нарушения антимонопольного законодательства, установлено что администрацией Усть-Пристанского района Алтайского края в целях исполнения решения Усть-Пристанского районного суда по делу № 2а-190/2018 по организации работы по отлову и содержанию безнадзорных животных на территории Усть-Пристанского района издано распоряжение 211-р от 29.07.2020, наделяющее МУП «ТВС Усть-Пристанского района» осуществлять деятельность по обращению с животными без владельцев, обитающими на территории Усть-Пристанского района Алтайского края.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона Алтайского края от 09.11.2015 № 107-ЗС (ред. от 24.12.2019) «О наделении органов местного самоуправления Алтайского края государственными полномочиями по обращению с животными без владельцев» органы местного самоуправления городских округов и муниципальных районов наделяются государственными полномочиями по обращению с животными без владельцев в части их отлова, содержания и возврата на прежние места обитания.

Деятельность по обращению с животными без владельцев в части их отлова, содержания и возврата на прежние места обитания осуществляется в порядке, установленном Правительством Алтайского края от 13.02.2020 № 52 «Об утверждении порядка осуществления на территории Алтайского края деятельности по обращению с животными без владельцев» и является государственными полномочиями.

Статьей 2 Закона Алтайского края от 09.11.2015 № 107-ЗС (ред. от 24.12.2019) «О наделении органов местного самоуправления Алтайского края государственными полномочиями по обращению с животными без владельцев» предусмотрено, что органы местного самоуправления:

1) получают финансовые средства в виде субвенций из бюджета Алтайского края для осуществления государственных полномочий;

2) принимают в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации нормативные правовые акты об установлении расходных обязательств при осуществлении государственных полномочий;

3) получают от уполномоченных органов методическую и консультационную помощь по вопросам осуществления государственных полномочий;

4) вправе дополнительно использовать собственные материальные и финансовые средства для осуществления государственных полномочий в случаях и порядке, предусмотренных уставом муниципального образования;

5) осуществляют государственные полномочия надлежащим образом в соответствии с федеральными законами, настоящим Законом и иными нормативными правовыми актами;

6) планируют отлов, содержание и возврат на прежние места обитания животных без владельцев на территории муниципального образования с учетом данных об отловленных животных без владельцев в предыдущем году;

7) обеспечивают условия для беспрепятственного проведения уполномоченными органами проверок осуществления государственных полномочий и использования предоставленных субвенций;

8) исполняют письменные предписания уполномоченных органов по устранению нарушений, допущенных при осуществлении государственных полномочий;

9) осуществляют иные права и обязанности, предусмотренные законодательством Российской Федерации и Алтайского края.

Согласно пункту 2 Порядка осуществления на территории Алтайского края деятельности по обращению с животными без владельцев (утв. Постановлением Правительства Алтайского края от 13.02.2020 № 52) Порядок регламентирует деятельность по отлову животных без владельцев, включая их транспортировку и передачу в приюты для животных, возврат потерявшихся животных их владельцам и возврат содержавшихся в приютах животных без владельцев на прежние места обитания. Вышеуказанную деятельность осуществляют органы местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Алтайского края, в том числе через муниципальные учреждения, либо юридические лица и индивидуальные предприниматели, привлеченные органами местного самоуправления в соответствии с требованиями, определенными законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд (далее - "исполнители мероприятий по обращению с животными без владельцев").

Пунктом 3 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд определена как совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с частью 3 статьи 13 Закона о контрактной системе заказчиками осуществляются закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а именно для выполнения функций и полномочий муниципальных органов.

Таким образом, мероприятия по отлову и содержанию безнадзорных животных, обитающих на территории муниципального образования, осуществляются непосредственно в интересах деятельности органов местного самоуправления муниципального образования Усть-Пристанский район, указанные работы относятся к муниципальным нуждам и их финансирование должно осуществляться в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Управлением ФАС по Алтайскому краю установлено, что 30.06.2020 уполномоченным учреждением – КГКУ «Центр государственных закупок Алтайского края» размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по отлову и содержанию безнадзорных животных (собак) на территории Усть-Пристанского района Алтайского края (извещение № 0817200000320007389) с установлением начальной максимальной цены 37 315,00 руб. и сроком оказания услуг до 31.12.2020.

Датой окончания приема заявок установлено 09.07.2020.

Согласно протоколу от 10.07.2020 рассмотрения заявок запроса котировок в электронной форме по окончании срока подачи заявок на участие в запросе котировок в электронной форме не подано ни одной такой заявки.

10.07.2020 извещением продлены сроки подачи заявок до 17.07.2020, однако на основании решения заказчика 14.07.2020 указанный запрос котировок отменен.

Иных процедур по закупке услуг по отлову и содержанию безнадзорных животных (собак) на территории Усть-Пристанского района Алтайского края в 2020-2021 годах не проводилось.

УФАС по Алтайскому краю установлено, что администрацией Усть-Пристанского района издано распоряжение № 211-р от 29.07.2020, которым предусмотрено, что МУП «ТВС Усть-Пристанского района» надлежит осуществлять деятельность по обращению с животными без владельцев, обитающими на территории Усть-Пристанского района Алтайского края.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в том числе, создание дискриминационных условий.

Часть 3 этой же статьи устанавливает запрет на совмещение функций органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов, а также наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами указанных органов.

Несоблюдение указанного в Законе о контрактной системе порядка оказания услуг для муниципальных нужд и наделение хозяйствующего осуществлять деятельность по обращению с животными без владельцев, обитающими на территории Усть-Пристанского района Алтайского края содержит признаки нарушения Закона о защите конкуренции в связи с исключением процедуры торгов, созданием преимуществ отдельному хозяйствующему субъекту и наделением хозяйствующего субъекта функциями органа местного самоуправления.

На основании изложенного, в действиях администрации Усть-Пристанского района, выразившихся в издании распоряжения № 211-р от 29.07.2020 в соответствии с которым МУП «ТВС Усть-Пристанского района» наделено осуществлять деятельность по обращению с животными без владельцев, обитающими на территории Усть-Пристанского района Алтайского края, содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства предусмотренных пунктом 8 части 1 и части 3 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем, администрации Усть-Пристанского района на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выдано предупреждение.

**4.2 Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 17.1 Закона «О защите конкуренции»)**

В 2021 году всего по статье 17.1 возбуждено 2 дела (2020 - 0), принято 2 решения о признании нарушения (в 2020 году – 0), выдано 1 предписание органу местного самоуправления.

Нарушения выразились в заключении договора аренды муниципального имущества без проведения торгов.

Пример: УФАС по Алтайскому краю проведена проверка по материалам, поступившим из прокуратуры Кулундинского района по вопросу правомерности заключения МУП «Теплосети» договора аренды муниципального имущества № 111/20 от 08.07.2020 с ООО «Теплоэнергосеть» без проведения торгов.

По результатам рассмотрения поступивших материалов установлено, что МУП «Теплосети» обратилось в администрацию Кулундинского района Алтайского края с ходатайством о даче согласия на передачу в аренду ООО «Теплоэнергосеть» имущества, предназначенного для водоснабжения.

Согласно распоряжения № 141-р от 08.07.2020 администрация Кулундинского района Алтайского края дала свое согласие МУП «Теплосети» на передачу муниципального имущества в аренду.

08.07.2020 заключен договор аренды муниципального имущества № 111/20 от 08.07.2020 между МУП «Теплосети» и ООО «Теплоэнергосеть» без проведения торгов.

Вышеуказанный договор в настоящее время не расторгнут.

В соответствии с п. 2.1 договор аренды муниципального имущества № 111/20, срок аренды устанавливается с 08.07.2020 г. по 08.06.2021 г.

По данному факту управлением Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю на основании приказа от 01.03.2021 г. № 33 в отношении МУП «Теплосети» и ООО «Теплоэнергосеть» Кулундинского района Алтайского края возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 022/01/17.1-119/2021.

Согласно письменным пояснениям МУП «Теплосети» (вх. 217559 от 18.03.2021) передача указанного имущества была вынужденной и осуществлена в целях обеспечения правомерности добычи подземных вод на территории Кулундинского района Алтайского  
края с точки зрения экологического и природоохранного законодательства. На момент передачи муниципального имущества, предназначенного для водоснабжения, МУП «Теплосети» не обладало необходимыми разрешительными документами, позволяющими на законных основаниях осуществлять добычу подземных вод. В то время как Арендатор имущества - ООО «Теплоэнергосеть», имело лицензии на добычу подземных вод. Добыча  
подземных вод без лицензии могла быть признана неправомерной со всеми  
негативными последствиями для МУП «Теплосети», а также возможными перебоями обеспечения водой населения, объектов социального назначения и иных лиц.

Изучив обстоятельства дела, Комиссия приходит к следующему выводу.

Частью 1 статьи 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Закон о водоснабжении и водоотведении) предусмотрено, что передача прав владения и (или) пользования централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется по договорам аренды таких систем и (или) объектов, которые заключаются в соответствии с требованиями гражданского законодательства, антимонопольного законодательства Российской Федерации и принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации с учетом установленных настоящим Федеральным законом особенностей, или по концессионным соглашениям, заключенным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о концессионных соглашениях, за исключением случая, предусмотренного частью 1 статьи 9 Закона о водоснабжении и водоотведении.

Договор аренды систем и (или) объектов, указанных в части 1 статьи 41.1 Закона о водоснабжении и водоотведении, заключается по результатам проведения конкурса на право заключения этого договора в порядке, установленном антимонопольным законодательством Российской Федерации и принятыми в соответствии с ним иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, с учетом установленных настоящим Федеральным законом особенностей и на условиях, предусмотренных конкурсной документацией, а также в заявке на участие в конкурсе, поданной участником торгов, с которым заключается договор (часть 6 статьи 41.1 Закона о водоснабжении и водоотведении).

Из анализа норм законодательства о водоснабжении следует, что передача прав в отношении объектов, централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем, находящихся в государственной или муниципальной собственности, может осуществляться исключительно на основании договоров аренды или концессионных соглашений.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество.

В соответствии с частью 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в порядке, предусмотренном частью 1 настоящей статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении:

1) государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям;

2) государственного или муниципального недвижимого имущества, закрепленного на праве оперативного управления за государственными или муниципальными автономными учреждениями;

3) государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казенным учреждениям, государственным органам, органам местного самоуправления.

Таким образом, заключение договора аренды муниципального имущества № 111/20 от 08.07.2020 между МУП «Теплосети» и ООО «Теплоэнергосеть» без проведения публичных процедур противоречит ч. 3 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения дела комиссией принято решение о признании действий МУП «Теплосети» и ООО «Теплоэнергосеть» Кулундинского района Алтайского края, выразившиеся в заключении договора № 111/20 от 08.07.2020 аренды муниципального имущества (предназначенного для водоснабжения) без проведения торгов, противоречащими ч. 3 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

1. **Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона «О защите конкуренции»)**

В 2021 году по ст. 17 Закона о защите конкуренции:

возбуждено 7 дел - в отношении хозяйствующих субъектов (в 2020 году – 4), одно дело прекращено;

выявлено 6 нарушений (в 2020 году – 4); по итогам рассмотрения дел, предписаний о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавалось (в 2020 году – 0 предписаний).

В отношении органов власти и местного самоуправления в 2021 году возбуждено 3 дела (в 2020 - 4). Выявлено нарушений - 3 (в 2020 - 2) предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства в отчетном периоде не выдавались.

Нарушения выявлялись при проведении торгов в сферах:

• поставки угля каменного;

• а также при проведении торгов в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при аренде земельных участков, а также при продаже и аренде муниципального имущества.

Примеры.

**№1. В ходе рассмотрения заявления Ч. и К. на действия администрации Топчихинского района по передаче муниципального имущества в аренду ООО «РСУ+» и МУП «Тепловые сети» установлено, что между комитетом по экономике и управлению муниципальным имуществом администрации Топчихинского района и ООО «Ресурсо-снабжающий участок+» аренды муниципального имущества от 07.03.2019 по результатам проведенных торгов извещение № 050219/0163009/01.**

Согласно информации размещенной на официальном сайте в сети интернет http://torgi.gov.ru, извещение 050219/0163009/01 о проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды муниципального имущества расположенного на земельном участке из земель населенных пунктов, находящихся в распоряжении муниципального района с кадастровым номером 22:49:020110:316, общей площадью 20214 кв.м. по адресу: Алтайский край, Топчихинский район, село Топчиха, улица Коммунальная, 2-4 отдельными лотами: Лот № 1 – административное здание (двухэтажное), общей площадью 462,7 кв.м., кадастровый номер 22:49:020110:360; Лот №2 – здание склада, общей площадью 251,7 кв.м., кадастровый номер 22:49:020110:356; Лот № 3 – здание гаража, общей площадью 692,8 кв.м., кадастровый номер 22:49:020105:2227; Лот № 4 – здание котельной, общей площадью 241,9 кв.м., кадастровый номер 22:49:020105:2226, размещено (опубликовано) организатором открытого аукциона - комитетом по управлению муниципальным имуществом Администрации Топчихинского района только 21.02.2019.

По данному факту УФАС по Алтайскому краю на основании приказа № 70 от 22.04.2021 в отношении организатора торгов – комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Топчихинского района возбуждено дело № 022/01/17-366/2021.

От комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Топчихинского района поступили пояснения (вх. № 215096 от 11.05.2021) из которых следует, что 05.02.2021 на сайте в сети Интернет http://torgi.gov.ru, при размещении извещения 050219/0163009/01 не все вкладки отображались. После обращения в службу поддержки (по телефону устно) неполадки были устранены и извещение опубликовано.

Изучив обстоятельства дела, Комиссия приходит к следующему выводу.

Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 "О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса" (далее - Приказ ФАС России N 67) утверждены Правила проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества (далее - Правила проведения конкурсов или аукционов).

В соответствии с пунктом 103 Правил проведения конкурсов или аукционов, утвержденных Приказ ФАС России № 67, извещение о проведении аукциона размещается на официальном сайте торгов не менее чем за 20 дней до дня окончания подачи заявок на участие в аукционе. Согласно статье 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало, т.е. начало исчисления 20-ти дней до дня окончания подачи заявок на участие в аукционе начинается со дня, следующего за днем публикации извещения.

В соответствии с пунктом 28 Правил информация о проведении конкурсов или аукционов, размещенная на официальном сайте торгов, должна быть доступна для ознакомления без взимания платы. Размещение информации о проведении конкурсов или аукционов на официальном сайте торгов в соответствии с Правилами является публичной офертой, предусмотренной статьей 437 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 27 Приказ ФАС России N 67 информация о проведении конкурсов или аукционов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации (далее - официальный сайт торгов), без взимания платы. При этом к информации о проведении конкурсов или аукционов относится предусмотренная настоящими Правилами информация и полученные в результате принятия решения о проведении конкурсов или аукционов и в ходе конкурсов или аукционов сведения, в том числе сведения, содержащиеся в извещении о проведении конкурса или аукциона, извещении об отказе от проведения конкурсов или аукционов, конкурсной документации, документации об аукционе, изменениях, вносимых в такие извещения и такую документацию, разъяснениях такой документации, протоколах, составляемых в ходе конкурсов или аукционов. При проведении аукциона в соответствии с Постановлением N 333 информация о проведении аукциона, размещение которой предусмотрено настоящим Порядком, не позднее дня, следующего за днем размещения на официальном сайте торгов, дополнительно размещается на официальном сайте в сети "Интернет", определенном в соответствии со статьей 15 Закона о приватизации для опубликования информации о приватизации федерального имущества.

Вместе с тем установлено, что Извещение было создано 05.02.2019, а опубликовано только 21.02.2019, а датой окончания приема заявок указана дата – 26.02.2019, дата проведения аукциона – 07.03.2019.

Таким образом, Организатор торгов опубликовал извещение за 5 дней до окончания срока подачи заявок, что ограничивает права и законные интересы потенциальных участников торгов, так как таковые не смогли бы узнать о проведении торгов и подать заявку на участие в торгах.

Согласно протоколу 27.02.2019 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе по всем лотам подана одна заявка от ООО «РСУ+», в результате чего, аукцион признан несостоявшимся и заключен договор аренды с единственным участником.

В силу части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, в противоречие требованиям, предусмотренным пунктом 103 Правил проведения конкурсов или аукционов, утвержденных Приказ ФАС России № 67, извещение 050219/0163009/01 о проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды муниципального имущества, расположенного на земельном участке из земель населенных пунктов, находящихся в распоряжении муниципального района с кадастровым номером 22:49:020110:316, общей площадью 20214 кв.м. по адресу: Алтайский край, Топчихинский район, село Топчиха, улица Коммунальная, 2-4 опубликовано за 5 дней, до окончания подачи заявок, т.е. на 15 дней пропущен срок опубликования извещения.

На основании изложенного, действия комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Топчихинского района, выразившиеся в нарушении срока опубликования извещения 050219/0163009/01 о проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды муниципального имущества расположенного на земельном участке из земель населенных пунктов, находящихся в распоряжении муниципального района с кадастровым номером 22:49:020110:316, общей площадью 20214 кв.м. по адресу: Алтайский край, Топчихинский район, село Топчиха, улица Коммунальная, 2-4 отдельными лотами: Лот № 1 – административное здание (двухэтажное), общей площадью 462,7 кв.м., кадастровый номер 22:49:020110:360; Лот №2 – здание склада, общей площадью 251,7 кв.м., кадастровый номер 22:49:020110:356; Лот № 3 – здание гаража, общей площадью 692,8 кв.м., кадастровый номер 22:49:020105:2227; Лот № 4 – здание котельной, общей площадью 241,9 кв.м., кадастровый номер 22:49:020105:2226, - на 15 дней на сайте http://torgi.gov.ru – являются нарушением абзаца 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пункта 103 Правил проведения конкурсов или аукционов, утвержденных Приказ ФАС России № 67.

Комиссией УФАС по Алтайскому краю установлено, что по результатам открытого аукциона извещение № 050219/0163009/01 был заключен договор аренды муниципального имущества с ООО «РСУ+» от 07.03.2019 сроком на 15 лет. Договор находятся в стадии исполнения, в связи с чем, выдавать предписание не целесообразно.

По результатам рассмотрения дела комиссией принято решение о признании действий комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Топчихинского района, выразившихся в нарушении срока опубликования извещения 050219/0163009/01 о проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды муниципального имущества (административное здание, здание склада, здание гаража, здание котельной), расположенного на земельном участке из земель населенных пунктов, находящегося в распоряжении муниципального района с кадастровым номером 22:49:020110:316, общей площадью 20214 кв.м. по адресу: Алтайский край, Топчихинский район, село Топчиха, улица Коммунальная, 2-4 (4 лота) на 15 дней на сайте http://torgi.gov.ru, противоречащими абзацу 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции. Предписание не выдавать.

**№2. Алтайское краевое УФАС России по заявлениям ООО «Кузбасстопливосбыт» возбудило дело № 022/01/17-417/2020 в отношении МУП «Каменские теплосети» и ООО «ПИК «СибирьБытСервис» по признакам нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения при проведении аукциона в электронной форме № 31908646217, направленного на обеспечение победы участника - ООО «ПИК «СибирьБытСервис», повлекшего ограничение конкуренции.**

Исходя из содержания обращений следует, что по итогам закупки № 31908646217 16.01.2020 между МУП «Каменские теплосети» и ООО «ПИК «СибирьБытСервис» заключен договор № 2019.570637 на поставку угля каменного марки Др. В соответствии с пунктом 1.1. договора предметом является поставка угля каменного марки Др в количестве согласно Спецификации (приложению № 1) к договору - 9200 тонн, по цене 2194,40 руб. за тонну. Цена договора определена по результатам проведенной закупки и составляет 20 188 480,00 руб. (пункт 2.1 договора).

В последующем сторонами подписано Дополнительное соглашение № 1 к договору № 219.570637 от 16.01.2020, согласно которому урегулировано увеличение стоимости поставляемого угля за 1 тонну с 2194,40 руб. до 2413,83 руб., а также увеличено общее количество поставляемого угля с 9200 тонн до 10120 тонн.

Администрация Каменского района Алтайского края обратилась в антимонопольный орган, действуя в интересах муниципального образования город Камень-на-Оби Каменского района Алтайского края (статьи 33 Устава муниципального образования город Камень-на-Оби Каменского района Алтайского края и 49 Устава муниципального образования Каменского района Алтайского края), являющегося учредителем МУП «Каменские теплосети».

Вышеуказанное поведение МУП «Каменские теплосети», по мнению администрации Каменского района Алтайского края, не отвечает целям эффективного использования денежных средств и ведет к увеличению кредиторской задолженности. Кроме того, само по себе изменение существенных условий договора, заключенного по результатам конкурентной закупки, проведенной в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» противоречит пункту 8 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункту 16 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом ВС РФ 16.05.2018.

Заключение Дополнительного соглашения к договору № 219.570637 от 16.01.2020, по мнению подателей обращений, нивелирует результат проведенной конкурентной закупки и противоречит принципам закупочной деятельности и может свидетельствовать о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Исходя из имеющихся в Алтайском краевом УФАС России документов и материалов, установлено, что 11.12.2019 в ЕИС на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» (http://rts-tender.ru) размещено извещение и документация о проведении аукциона в электронной форме на поставку угля каменного марки Др для МУП «Каменские теплосети» в количестве 9200 тонн, начальная максимальная цена контракта - 25 235 600,00 руб.

Согласно протоколу заседания комиссии по рассмотрению заявок от 27.12.2019 для участия в закупке поданы три заявки, которые были признаны соответствующими требованиям документации и допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу заседания комиссии по подведению итогов аукциона в электронной форме от 31.12.2019 участниками закупки являлись: ООО «Торгсиб22»; ООО «Кузбасстопливосбыт»; ООО «ПИК «Сибирьбытсервис».

По итогам аукционного торга участниками заявлены следующие ценовые предложения:

- ООО «Торгсиб22» - 22 459 684 руб.;

- ООО «Кузбасстопливосбыт» - 20 440 836 руб.;

- ООО «ПИК «Сибирьбытсервис» - 20 188 480 руб.

Победителем аукциона в электронной форме признано ООО «ПИК «Сибирьбытсервис».

По итогам закупки № 31908646217 16.01.2020 между МУП «Каменские теплосети» и ООО «ПИК «СибирьБытСервис» заключен договор № 2019.570637 на поставку угля каменного марки Др. В соответствии с пунктом 1.1. договора предметом является поставка угля каменного марки Др в количестве согласно Спецификации (приложению № 1) к договору - 9200 тонн, по цене 2194,40 руб. за тонну. Цена договора определена по результатам проведенной закупки и составляет 20 188 480,00 руб. (пункт 2.1 договора).

В последующем, 27.01.2020 заключено Дополнительное соглашение № 1 к договору № 219.570637 от 16.01.2020, согласно которому стороны урегулировали увеличение стоимости поставляемого угля за 1 тонну с 2194,40 руб. до 2413,83 руб., а также общее количество поставляемого угля с 9200 тонн до 10120 тонн.

Вышеуказанное обстоятельство послужило основанием для возбуждения 29.05.2020 дела № 022/01/17-417/2020 по признакам нарушении МУП «Каменские теплосети» и ООО «ПИК «СибирьБытСервис» части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения при проведении аукциона в электронной форме № 31908646217, направленного на обеспечение победы участника - ООО «ПИК «СибирьБытСервис», повлекшего ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 5.1 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пунктом 10.9 Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» Алтайским краевым УФАС России 12.05.2020 проведен анализ состояния конкуренции при проведении аукциона в электронной форме № 31908646217 «Поставка угля каменного марки Др». По результатам данного анализа установлено, что все участники аукциона в электронной форме: ООО «Торгсиб22», ООО «Кузбасстопливосбыт», ООО «ПИК «СибирьБытСервис» являлись между собой конкурентами.

Участвующий в заседании Комиссии Алтайского краевого УФАС России по рассмотрению дела № 022/01/17-417/2020 представитель ООО «Кузбасстопливосбыт», обосновывая свою позицию, указал на недобросовестность действий ООО «ПИК «СибирьБытСервис» при исполнении контракта, заключенного по итогам закупки № 31908646217, а именно, вместо угля марки Др (согласно закупочной документации) МУП «Каменские теплосети» был поставлен более дешевый уголь марки ДОМСШ. Относительно наличия между ответчиками антиконкурентного соглашения в рамках проведения рассматриваемой закупки доводы (доказательства) не привел.

Представитель МУП «Каменские теплосети», участвующий в заседаниях Комиссии, факт заключения с ООО «ПИК «СибирьБытСервис» противоречащего антимонопольному законодательству соглашения, заключенного отрицал, указав, что заключение между заказчиком и победителем закупки дополнительного соглашения к договору само по себе не свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения при проведении закупки и не противоречит нормам, регламентирующим закупочную деятельность.

Так, по мнению МУП «Каменские теплосети», возможность изменения цены и объема приобретаемых по результатам конкурсных процедур товаров (в том числе, в сторону увеличения не более 10%) предусмотрена частью 5 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Положением о закупках (пункт «о» части 3 статьи 4, пункт 2 статьи 69), а также непосредственно проектом договора (пункт 11.6).

В частности, увеличение стоимости приобретаемого товара за единицу (тонна) обусловлено в данном случае невозможностью ООО «ПИК «СибирьБытСервис» поставить товар (уголь марки Др) по цене 2 194,40 руб. за тонну в связи с ростом закупочных цен, о чем указано в письме общества от 20.01.2020.

Обосновывая действия по согласованию условий об увеличении объема поставляемого товара уже после проведения закупки и заключения договора, МУП «Каменские теплосети» ссылается на возникшую необходимость формирования резерва на случай непредвиденных обстоятельств, а также на предложение поставщика - ООО «ПИК «СибирьБытСервис» в письме от 20.01.2020 увеличить объем поставки до 10 %.

Необходимость формирования резерва обусловлена согласно пояснениям МУП «Каменские теплосети» (вх. № 205967 от 12.05.2020) проведением сравнительной характеристики по выработке тепловой энергии за предыдущие отопительные периоды. Так, объем по выработке тепловой энергии в отопительном периоде 2018-2019 гг. по актам составлял более 52000 тонн, в то время как на момент подписания дополнительного соглашения количество угля на котельных составляло 26 808,40 тонн.

Присутствующий ранее на заседаниях Комиссии Алтайского краевого УФАС России по рассмотрению настоящего дела директор ООО «ПИК «СибирьБытСервис» - Ягупов А.А. (согласно выписке ЕГРЮЛ с 28.12.2020 директором общества является Мусаев Р.Л.) также отрицал факт заключения противоречащего антимонопольному законодательству соглашения. Пояснил, что увеличение стоимости поставляемого в рамках закупки угля было обусловлено увеличением с января 2020 года его стоимости при закупе у ООО «Уайт-Вуд» на разрезе, о чем свидетельствует уведомление ООО «Уайт-Вуд» от 09.01.2020. Директор ООО «ПИК «СибирьБытСервис» пояснил, что подача низкого ценового предложения в рамках закупки № 31908646217 обусловлена наличием определенного количества товара, в том числе приобретенного у ООО «Уайт-Вуд» в рамках ранее заключенных договоров поставки. Направление заказчику предложения об увеличении не только цены, но объема поставки угля со стороны поставщика - ООО «ПИК «СибирьБытСервис» обусловлено имеющимися сведениями о расходах угля МУП «Каменские теплосети» в рамках иных договорных отношений.

В последующем МУП «Каменские теплосети» обратилось в арбитражный суд Алтайского края с исковым заявлением к ООО «ПИК «СибирьБытСервис» о признании недействительной сделкой заключенное между сторонами дополнительное соглашение к договору № 219.570637 от 16.01.2020 в рамках рассматриваемой закупки, обосновывая свои требования нарушением законодательства о закупочной деятельности (дело № А03-13375/2020). Учитывая указанные обстоятельства и на основании ходатайства МУП «Каменские теплосети» определением от 15.10.2020 исх. № 4304/5 рассмотрение настоящего дела было приостановлено антимонопольным органом до вступления в законную силу судебного акта по делу № А03-13375/2020.

Решением арбитражного суда Алтайского края от 11.12.2020 по делу № А03-13375/2020 исковые требования МУП «Каменские теплосети» к ООО «ПИК «СибирьБытСервис» удовлетворены, дополнительное соглашение к договору № 219.570637 от 16.01.2020 признано недействительным. В обоснование принятого решения судом указано, что на основании дополнительного соглашения к договору, заключенного по итогам проведенных торгов увеличена цена. Такое изменение является произвольным, направлено на нивелирование условий проведенного аукциона, не соответствует принципам осуществления закупок (эффективности, обеспечения конкуренции, недопущения злоупотреблений, в том числе коррупции), что нарушает требования пункта 8 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации о недопущении изменения договора, которое влияет на его условия, имевшие существенное значение для определения цены на торгах.

Определением Комиссии антимонопольного органа от 22.01.2020 исх. № 215/5 рассмотрение дела № 022/01/17-417/2020 возобновлено в связи с устранением обстоятельств, послуживших основанием для приостановления дела.

Рассмотрев материалы дела, выслушав участвующих в деле лиц, Комиссия Алтайского краевого УФАС России по рассмотрению дела № 022/01/17-417/2020 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

По смыслу норм статей 4, 17 Закона о защите конкуренции для квалификации действий заказчика и хозяйствующих субъектов, как не соответствующих пункту 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, необходимо установить: а) наличие противоречащих закону соглашений между указанными лицами, то есть достижение соответствующей письменной или устной договоренности, имеющих своей целью ограничение конкуренции и (или) создание преимущественных условий для каких-либо участников; б) наступление или возможность наступления в результате указанного соглашения последствий в виде ограничения конкуренции и (или) создания преимущественных условий для каких-либо участников.

Для установления факта заключения антиконкурентного соглашения, предусмотренного вышеуказанной нормой необходима совокупность доказательств, свидетельствующих об определенной последовательности, систематичности и взаимосвязанности действий участников соглашения при проведении торгов, а также о направленности данных действий на ограничение или устранение конкуренции.

Под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела (часть 1 статьи 45.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»).

В данном случае, антимонопольным органом в действиях МУП «Каменские теплосети» и ООО «ПИК «СибирьБытСервис» в ходе закупочной процедуры – аукциона № 31908646217 не установлены признаки заключения антиконкурентного соглашения, поскольку данная закупка являлась конкурентной, заказчиком были обеспечены равные условия для всех участников закупки, все поданные заявки были допущены к участию. Победитель был определен на основании критерия – «наименьшее ценовое предложение».

Исходя из представленных в материалы дела документов, в ходе проведения торгов ООО «ПИК «СибирьБытСервис» была предложена обоснованная с экономической точки зрения цена контракта.

В связи с чем, проанализировав материалы дела, устные и письменные пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Алтайского краевого УФАС России не усматривает заключение МУП «Каменские теплосети» и ООО «ПИК «СибирьБытСервис» соглашения при проведении закупки № 31908646217 противоречащего пункту 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» соглашения.

Вместе с тем, в силу части 1 статьи 1 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Целями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» также являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1).

Для обеспечения реализации вышеуказанных целей в статье 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» регламентированы антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений. Так, согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Исходя из совокупного толкования вышеуказанных норм, осуществляя хозяйственную деятельность, заказчики, а также участники закупки обязаны действовать добросовестно в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также соблюдать запреты и требования, установленные нормами антимонопольного законодательства независимо от того в рамках какого закона проводятся закупки.

В пункте 16 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках (утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) разъяснено, что изменение договора, заключенного по правилам Закона о закупках, которое повлияет на его условия по сравнению с условиями документации о закупке, имевшими существенное значение для формирования заявок, определения победителя, определения цены договора, не допускается.

Согласно заключенному Дополнительному соглашению № 1 от 27.01.2020 к договору № 219.570637 от 16.01.2020 объем поставляемого угля увеличен с 9 200 тонн до 10 120 тонн. При этом, доказательств необходимости в увеличении объема поставки угля именно в это время МУП «Каменские теплосети» не представлено.

Вместе с тем, исходя из приведенных норм законодательства о закупочной деятельности, а также гражданского и антимонопольного законодательства (часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции), заказчику при необходимости надлежало провести дополнительную закупку угля, обеспечив тем самым надлежащую конкуренцию.

Таким образом, действия МУП «Каменские теплосети», выразившиеся в подписании Дополнительного соглашения № 1 от 27.01.2020 к договору № 219.570637 от 16.01.2020, заключенному по итогам аукциона в электронной форме № 31908646217 и ограничивающие конкуренцию противоречат части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Дело в отношении ООО «ПИК «СибирьБытСервис» прекращено в связи с отсутствием в рассматриваемых его действиях доказательств нарушения антимонопольного законодательства.

Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства МУП «Каменские теплосети» не выдавалось в связи с признанием дополнительного соглашения № 1 от 27.01.2020 к договору № 219.570637 от 16.01.2020 недействительным на основании решения арбитражного суда Алтайского края от 11.12.2020 по делу №А03-13375/2020.

1. **Соблюдение требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (Статья 18.1 Закона о защите конкуренции)**

В отчетном периоде УФАС по Алтайскому краю рассмотрено 137 жалоб на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов (в т.ч. арбитражного управляющего), конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (в 2020 году – 145).

Основное количество жалоб поступило на нарушения при проведении торгов:

• в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;

• реализации имущества должников в порядке, установленном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федеральным законом от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

• предоставление земельных участков в соответствии с Лесным и Земельным кодексами РФ.

К основным видам нарушений можно отнести:

• нарушение порядка определения победителя;

• необоснованное отклонение заявки;

• несоответствие документации требованиям законодательства;

• нарушение сроков размещения информации.

1. **Предоставление государственных или муниципальных преференций**

В 2021 году УФАС по Алтайскому краю рассмотрено 14 (в 2020 году – 26) заявлений заинтересованных органов власти о предоставлении государственных (муниципальных) преференций хозяйствующим субъектам. По итогам рассмотрения заявлений приняты следующие решения: 8 (в 2020 году – 1) – отказано, 1 решение о том, что согласие не требуется, 1 (в 2020 году – 17) – удовлетворено, 4 (в 2020 году – 8) – удовлетворено с введением ограничения.

Предоставление преференций выразилось в передаче объектов государственной (муниципальной) собственности в аренду (безвозмездное пользование) без проведения торгов, а также в применении понижающих коэффициентов при расчете арендной платы таких объектов в целях:

* защиты окружающей среды;
* развития культуры, искусства и сохранения культурных ценностей;
* развития физической культуры и спорта;
* социального обеспечения населения.

**8. Контроль соблюдения Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле)**

В 2021 году управлением рассмотрено 2 (в 2020 году - 1) дела по признакам нарушения статьи 15 Закона о торговле. По итогам рассмотрения дел нарушения Закона о торговле не выявлены (в 2020 году –1 предписание).

1. **Практика по осуществлению государственного контроля за соблюдением Федерального закона от 21.07.2005 г. №44-ФЗ «О контрактной системе»**

В 2021 году в управление ФАС по Алтайскому краю поступило 526 (в 2020 году - 527) жалоб на действия (бездействия) заказчиков, уполномоченных органов, конкурсных, аукционных или котировочных комиссии при закупках для государственных и муниципальных нужд:

• 30 жалоб (в 2020 году - 54) направлены по подведомственности;

• 38 жалоб (в 2020 году - 62) возвращены заявителям, поскольку поданы с нарушением требований законодательства о контрактной системе;

• 26 жалоб (в 2020 году - 25) - отозваны;

• 432 жалобы (в 2020 году - 386) рассмотрены. Из них: 85 жалоб признаны (полностью либо частично) обоснованными (в 2020 году – 78), выявлено 86 (в 2020 году - 80) закупок, проведенных с нарушениями; государственным и муниципальным заказчикам выдано 43 (в 2020 году - 59) обязательных для исполнения предписания об устранении нарушений в сфере закупок.

Посредством анализа обоснованных и частично обоснованных жалоб установлено, что типичными нарушениями законодательства о контрактной системе являются:

• нарушения порядка отбора участников закупок;

• нарушения в части установления требований в документации о закупках, не предусмотренных законодательством о контрактной системе;

• нарушения в части размещения информации в единой информационной системе;

• необоснованное отклонение заявок.

Плановые проверки в 2021г. не проводились.

Проведено 194 (в 2020 году - 126) внеплановых проверки соблюдения законодательства о закупках, в результате которых выявлено:

• 41 (в 2020 году - 78) закупка, проведенная государственными и муниципальными заказчиками с нарушениями закона о контрактной системе;

• выдано 3 (в 2020 году - 5) обязательных для исполнения предписания об устранении нарушений в сфере закупок.

Рассмотрено 208 (в 2020 году - 192) обращений о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков. В 124 (в 2020 году - 116) случаях приняты решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

1. **Осуществление государственного надзора соблюдения**

**законодательства Российской Федерации о рекламе**

Федеральная антимонопольная служба является органом государственной власти, который осуществляет контроль и надзор за соблюдением требований законодательства РФ о рекламе.

В рамках осуществления государственного надзора антимонопольные органы предупреждают, выявляют и пресекают нарушение законодательства, возбуждают и рассматривают дела, выдают обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушений, привлекают к административной ответственности.

В 2021 году рассмотрено 181 письменное заявление о нарушении Федерального закона «О рекламе» (в 2020 году - 201).

Выявлено 88 фактов, указывающих на наличие нарушения законодательства РФ о рекламе (в 2020 году - 115).

По данным фактам возбуждено:

• 99 дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе (в 2020 году - 102), по результатам рассмотрения дел принято 71 решение о признании нарушений, выдано 45 предписаний (в 2020 году - 58);

• 53 дела об административных правонарушениях (в 2020 году - 57), выдано 38 предупреждений (в 2020 году - 44).

Вынесено 14 постановлений о привлечении к административной ответсвенности в виде штрафов на общую сумму 849 тысяч рублей (в 2020 году – 338 тысяч рублей)

Наибольшее количество выявленных нарушений связано с незаконной смс-рекламой, рекламой медицинских услуг и рекламой финансовых услуг.

Статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за ненадлежащую рекламу.

1. Нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2](#Par6) - [6](#Par15) настоящей статьи, [частью 4 статьи 14.3.1](consultantplus://offline/ref=C7CCEFDD8526DE4167E93B8EA6A2860176F31130149AA2DA30DF9C744D051B3A893DC42B39A8A582E3868F05D7E47D966BE868E15692r9tBI), [статьями 14.37](consultantplus://offline/ref=C7CCEFDD8526DE4167E93B8EA6A2860176F31130149AA2DA30DF9C744D051B3A893DC42E3AA9A482E3868F05D7E47D966BE868E15692r9tBI), [14.38](consultantplus://offline/ref=C7CCEFDD8526DE4167E93B8EA6A2860176F31130149AA2DA30DF9C744D051B3A893DC42E3AA6AD82E3868F05D7E47D966BE868E15692r9tBI), [19.31](consultantplus://offline/ref=C7CCEFDD8526DE4167E93B8EA6A2860176F31130149AA2DA30DF9C744D051B3A893DC42E3AA7AA82E3868F05D7E47D966BE868E15692r9tBI) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

2. Нарушение порядка прерывания рекламой теле- или радиопрограммы, теле- или радиопередачи либо совмещения рекламы с телепрограммой, превышение допустимого законодательством о рекламе объема рекламы в теле- или радиопрограммах, а равно распространение рекламы в теле- или радиопрограммах в дни траура, объявленные в Российской Федерации, -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

3. Превышение допустимого [законодательством](consultantplus://offline/ref=C7CCEFDD8526DE4167E93B8EA6A2860176F41833139FA2DA30DF9C744D051B3A893DC42E3CAEAD8FBEDC9F019EB0788963F376E648929BC8rDtDI) о рекламе объема рекламы, распространяемой в периодических печатных изданиях, -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до семи тысяч рублей; на юридических лиц - от сорока тысяч до ста тысяч рублей.

4. Прерывание рекламой при кино- и видеообслуживании демонстрации фильма, а также совмещение рекламы с демонстрацией фильма, религиозной телепередачи, телепередачи продолжительностью менее чем пятнадцать минут, трансляцией агитационных материалов, распространяемых в телепрограммах и телепередачах в соответствии с законодательством о выборах и референдумах, способом "бегущей строки" или иным способом ее наложения на кадр демонстрируемого фильма либо телепрограммы или телепередачи -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

5. Нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок -влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

6. Распространение кредитной организацией рекламы услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, пользованием им и погашением кредита или займа, содержащей хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, без указания всех остальных условий, определяющих полную стоимость кредита (займа) для заемщика и влияющих на нее, -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до восьмисот тысяч рублей.

Административным Кодексом предусмотрена ответственность за самовольное размещение наружной рекламы в статье 14.37. «Нарушения требований к установке и (или) эксплуатации рекламной конструкции»:

установка и (или) эксплуатация рекламной конструкции без предусмотренного [законодательством](consultantplus://offline/ref=F46560B224ECB4A198A3669361BC15C97FC3B6A2C15E6989A0BE6E3890BE17FC3B9ADEB293A64379E5221B1B86859F898063D22BC1CEF1D8R20CI) разрешения на ее установку и эксплуатацию, а равно установка и (или) эксплуатация рекламной конструкции с нарушением требований технического регламента, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 11.21](consultantplus://offline/ref=F46560B224ECB4A198A3669361BC15C97FC4BFA1C65B6989A0BE6E3890BE17FC3B9ADEB293A24377E5221B1B86859F898063D22BC1CEF1D8R20CI) настоящего Кодекса, -влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.

Кроме того, статья 14.38. Кодекса предусматривает ответственность за размещение рекламы на дорожных знаках и транспортных средствах:

1. Размещение рекламы, имеющей сходство с дорожными знаками, или размещение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения, -влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

2. Использование транспортного средства исключительно или преимущественно в качестве передвижной рекламной конструкции, в том числе переоборудование транспортного средства для распространения рекламы, в результате которого транспортное средство полностью или частично утратило функции, для выполнения которых оно было предназначено, переоборудование кузова транспортного средства с приданием ему вида определенного товара, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.

3. [Размещение](consultantplus://offline/ref=1711E5C51425EE6935CA855434B3EA50CFE218A5DE40386A69D255CBACED801A7C830C5B3CC73F574E6985734004B8377266C200D29FFDECIBv3I) рекламы на транспортном средстве, на наружные поверхности которого нанесены специальные цветографические схемы автомобилей оперативных служб, транспортном средстве, оборудованном устройствами для подачи специальных световых и звуковых сигналов, транспортном средстве федеральной почтовой связи, на боковых поверхностях которого расположены по диагонали белые полосы на синем фоне, а также на транспортном средстве, предназначенном для перевозки опасных грузов, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

4. [Размещение](consultantplus://offline/ref=1711E5C51425EE6935CA855434B3EA50CFE218A5DE40386A69D255CBACED801A7C830C5B3CC73F57446985734004B8377266C200D29FFDECIBv3I) на транспортном средстве рекламы, создающей угрозу безопасности дорожного движения, в том числе рекламы, ограничивающей обзор лицу, управляющему транспортным средством, и другим участникам дорожного движения, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

5. [Распространение](consultantplus://offline/ref=1711E5C51425EE6935CA855434B3EA50CFE218A5DE40386A69D255CBACED801A7C830C5B3CC73F57456985734004B8377266C200D29FFDECIBv3I) звуковой рекламы с использованием транспортных средств, а также звуковое сопровождение рекламы, распространяемой с использованием транспортных средств, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до семи тысяч рублей; на юридических лиц - от сорока тысяч до ста тысяч рублей.

Примеры:

**№1. Дело в отношении ООО «ТИСС АВТО» о нарушении статьи 5 Федерального закона «О рекламе», возбужденное по заявлению ООО «Союз».**

Согласно материалам дела, в городе Барнауле по адресам: Павловский тракт, 32Б, 25, 10, 227, Комсомольский пр., 65, 65а, Калинина пр., 11, Советской Армии ул., 2, Попова ул., 102, Малахова ул., 94а, на рекламных конструкциях размещена информация следующего содержания: «GEELY ATLAS интеллектуальный кроссовер Проедет по любому CHEГY…».

Рассматриваемая информация «GEELY ATLAS интеллектуальный кроссовер Проедет по любому CHEГY…» полностью соответствует законодательному определению понятия реклама, поскольку размещена в общедоступном месте, следовательно, предназначена для неопределенного круга лиц, преследует строго заданные цели информирования, формирует и поддерживает интерес к таким объектам рекламирования, как автосалон «ТИСС АВТО» и реализуемые им автомобили марки GEELY, в частности GEELY ATLAS, способствует продвижению их на рынке среди аналогичных автомобилей.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 5 Закона о рекламе, недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Из обстоятельств дела следует, что ООО «Союз» и ООО «ТИСС АВТО» являются конкурентами на рынке реализации автомобилей на территории Алтайского края, в связи с чем, добросовестная конкуренция, как фактор ведения данными хозяйствующими субъектами борьбы на принципах добросовестности, разумности и справедливости, не создавая препятствий друг другу, заведомо предполагается.

Недобросовестной конкуренцией в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

ООО «ТИСС АВТО», по мнению заявителя, посредством рекламы допущено некорректное сравнение автомобилей двух марок – превосходство автомобиля марки Geely над автомобилем марки Сhery, путем использования в рекламы фразы «GEELY ATLAS интеллектуальный кроссовер Проедет по любому CHEГY…».

В доказательство ООО «Союз» предоставлено заключение лингвиста № 118 от 15.02.2021г.

Из лингвистического заключения следует, что сравнительный анализ словесных элементов «CHERY» и «CHEГY» показал их сходство на графическом уровне.

Графика букв составлена таким образом, что последние две буквы языковой единицы CHEГУ написаны не свойственным для русского алфавита шрифтом: русская буква «у» написана в виде открытого перевернутого треугольника с дополнительной чертой по середине, такое написание схоже с заглавной латинской буквой «Y», что приводит к визуальному смешению; предыдущая буква «Г» под влиянием буквы «Y» начинает играть двойную функцию, соответственно, языковая единица «CHERY» схожа до степени смешения с русским словом «СНЕГУ»; при этом использован графический прием.

Обозначение считается схожим до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Иными словами, сходными признаются обозначения, производящие в целом сходное впечатление, несмотря на некоторые отличия составляющих их элементов.

Тем самым, использованное ООО «ТИСС АВТО» в тексте рекламы слово «CHEГY», которое написано заглавными буквами по сравнению со словами «Проедет по любому…» и при этом красными буквами, как логотип «CHERY», является схожим до степени смешения с логотипом автомобилей марки «CHERY», реализуемыми на территории Алтайского края ООО «Союз».

Комиссия Алтайского краевого УФАС России, проанализировав в совокупности с материалами и обстоятельствами дела текст размещенной ООО «ТИСС АВТО» рекламы: «GEELY ATLAS интеллектуальный кроссовер Проедет по любому CHEГY…», приходит к выводу, что данная реклама является недобросовестной, поскольку содержит некорректное сравнение автомобилей марок «GEELY» и «CHERY», путем негласного, завуалированного, указания на превосходство автомобиля «GEELY ATLAS» над автомобилем «CHERY».

На основании изложенного, реклама «GEELY ATLAS интеллектуальный кроссовер Проедет по любому CHEГY…», размещенная в городе Барнауле на рекламных конструкциях, установленных по адресам: Павловский тракт, 32Б, 25, 10, 227, Комсомольский пр., 65, 65а, Калинина пр., 11, Советской Армии ул., 2, Попова ул., 102, Малахова ул., 94а, нарушает положения пункта 1 части 2 статьи 5 Закона о рекламе и является недобросовестной. ООО «ТИСС АВТО» выдано предписание о прекращении нарушения.

**№2. Дело в отношении ИП Н. (магазин «Тортель») о нарушении п.4 ч.3 ст.5, ч.7 ст.5 Федерального закона «О рекламе, возбужденное по заявлению жителя города Барнаула.**

Как следует из заявления, заявитель решил купить торт в магазине «Тортель» по выгодной цене (-25% как обещает реклама), рассчитываясь за торт, спросил на кассе, почему не сделали скидку, на что заявителю сообщили, что скидка предоставляется на выпечку, а торты в данной акции не участвуют. Заявителем в качестве доказательств представлен чек на торт и фотография с рекламой акции.

Обозначенная выше информация полностью соответствует законодательному определению понятия «реклама», является публичной, направлена на привлечение внимания неопределенного круга лиц к сети кондитерских магазинов «Тортель», к рекламируемой акции (счастливый час с 19:00 до 20:00 - 25%), способствует поддержанию интереса к указанным объектам рекламирования и продвижению их на рынке.

Согласно представленному индивидуальным предпринимателем приказу с 01 мая 2019г. с 19:00до 20:00 на продукцию по кулинарии (в ассортименте) будет установлена скидка в размере 25%.

Антимонопольным органом установлено, что в витрине магазина размещена реклама акции «Счастливый час с 19:00 до 20:00 -25%». Рекламный текст сопровождается изображением различных кондитерских изделий, в том числе тортов. Также установлено, что в поисковой строке Яндекс, при наборе «Тортель Барнаул официальный сайт» отображаются фотографии витрины магазина, в которой размещена реклама «Счастливый час с 19:00 до 20:00 - 25%».

В рассматриваемой рекламе отсутствует часть существенной информации об условиях акции (перечень товаров, на которые действует акция, срок проведения акции), а также реклама содержит несоответствующие действительности сведения об условиях приобретения товара по акции, так как согласно материалам дела, акция действует не на весь ассортимент, реализуемый в магазине.

Существенной информацией в рекламе является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламой.

Согласно пункту 4 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

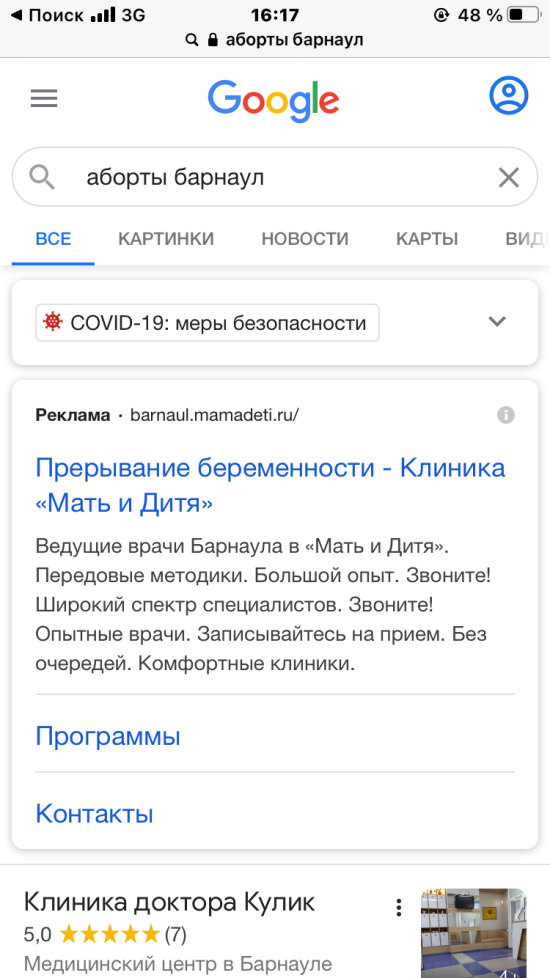
Согласно части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Комиссия признала рекламу «Счастливый час с 19:00 до 20:00 -25%» ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования п.4 ч.3 ст.5, ч.7 ст.5 Федерального закона «О рекламе», ИП Н. выдано предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

**№3. Дело в отношении Google LLC о нарушении ч.9 ст.7 Федерального закона «О рекламе», возбужденное по заявлению жителя города Барнаула.**

Согласно материалам дела, в антимонопольный орган поступило заявление гражданина РФ по факту распространения 26.11.2020г. в поисковой системе Google информации с пометкой «Реклама» следующего содержания: «barnaul.mamadeti.ru/ Прерывание беременности – Клиника «Мать и Дитя Ведущие врачи Барнаула в «Мать и Дитя». Передовые методики. Большой опыт. Звоните! Широкий спектр специалистов. Звоните! Записывайтесь на прием»

Антимонопольным органом при запросе информации в поисковой системе Google по ключевым словам «аборты Барнаул» отобразилась информация с пометкой реклама: «Прерывание беременности – Клиника «Мать и Дитя <…>»:



В соответствии со ст.3 Федерального закона «О рекламе», под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Обозначенная выше информация полностью соответствует законодательному определению понятия «реклама», закрепленному в ст.3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», направлена на привлечение внимания неопределенного круга лиц к услуге по прерыванию беременности в клинике «Мать и Дитя».

Согласно п.9 ст.7 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности.

Google LLC представлены письменные пояснения, согласно которым в результате проверки частоты виртуальных нажатий (кликов) на сформулированное рекламное объявление, установлено что в общей сложности рекламное объявление получило 10 кликов, распределенных по разным датам, в том числе и 26.11.2020г. Согласно отчету по рекламе текст рекламного объявления включает заголовки: «Прерывание беременности», «Клиника «Мать и Дитя», «Звоните», и описания: «Ведущие врачи Барнаула в «Мать и Дитя». Передовые методики. Большой опыт. Звоните!», «Широкий спектр специалистов. Звоните!».

Google LLC в письменных пояснениях указало, что формулировки в рекламы: «аборты» и «прерывание беременности» не допускаются для размещения на площадке Google, что указано также в Правилах размещения рекламы в Google. Google LLC формирует оконченные и готовый для показа пользователям вид рекламы из заголовков и описания, указанных клиентами в аккаунте Google Реклама, в рассматриваемом случае - ООО «Омега».

Ответчики факт распространения рекламы, зафиксированный антимонопольным управлением, не отрицали, объяснив его ошибкой системы автоматической фильтрации настроек ключевых слов системы Google, которая не распознала недопустимую рекламу.

По результатам рассмотрения дела комиссия признала рекламу: «barnaul.mamadeti.ru/ Прерывание беременности – Клиника «Мать и Дитя Ведущие врачи Барнаула в «Мать и Дитя». Передовые методики. Большой опыт. Звоните! Широкий спектр специалистов. Звоните! Записывайтесь на прием», распространенную 26.11.2020г. в поисковой системе Google ненадлежащей, поскольку при ее размещении нарушено требование п.9 ст.7 Федерального закона «О рекламе».

В ходе рассмотрения дела нарушение устранено в добровольном порядке, рекламное объявление заблокировано со стороны Google Реклама, в связи с чем предписание о прекращении нарушения не выдавалось..

**№4. Дело о нарушении ПАО «МТС-Банк» статьи 18 Федерального закона «О рекламе», возбужденное по заявлению гражданина.**

В Алтайское краевое УФАС России поступило заявление гражданина о получении смс-сообщения с рекламой «40 000 рублей! Владимир, вам одобрена кредитная карта МТС Деньги Weekend. Закажите доставку за пару кликов в приложении…ПАО «МТС-Банк». Заявитель согласие на получение рекламы не давал, что указывает на признаки нарушения ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».

Согласно информации, представленной ПАО «МТС», указанное смс-сообщение поступило с сервисного номера, выделенного ПАО «МТС-Банк».

Согласно письменным пояснениям ПАО «МТС-Банк» заявитель предоставил Банку собственноручно подписанное Согласие о присоединении к Договору комплексного обслуживания ПАО «МТС-Банк», в соответствии с которым Клиент подтверждает, что согласен на получение от Банка рекламной информации по почте и по сетям электросвязи (в том числе по телефону, мобильной связи и электронной почте) в течение срока действия Договора комплексного обслуживания, который действует в течение неопределенного срока.

Заявитель несколько раз обращался в Банк с требованием прекратить рассылку рекламных сообщений, что подтверждается перепиской заявителя с Банком.

Согласно ответу банка на данное требование от 22.04.2021г. на номер заявителя установлен запрет на рекламную рассылку.

Однако, смс-сообщение с рекламой финансовых услуг ПАО «МТС-Банк» было вновь направлено заявителю 15.05.2021г.

ПАО «МТС-Банк» считает, что банком не были нарушены права клиента, т.к. в соответствии с принятой банком Технологией работы с обращениями клиентов - физических лиц, обращения информационного характера, не содержащие финансовые требования, банк обязан обработать в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней с даты получения обращения.

Комиссия, изучив представленные материалы, считает данную позицию ПАО «МТС-Банк» в отношении сроков рассмотрения обращения заявителя противоречащей требованиям ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».

Согласно ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Таким образом, Федеральный закон «О рекламе» возлагает на рекламораспространителя обязанность немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Как следует из пояснений ПАО «МТС-Банк», отключение от рекламной рассылки было произведено через 12 дней после обращения, что указывает на нарушение статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Комиссия приняла решение о признании ненадлежащей рекламы «40 000 рублей! Владимир, вам одобрена кредитная карта МТС Деньги Weekend. Закажите доставку за пару кликов в приложении…ПАО «МТС-Банк», направленную ПАО «МТС-Банк»посредством смс-сообщения, поскольку при ее распространении нарушены требования ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе» и выдала ПАО «МТС-Банк» обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

**№5. Дело о нарушении ООО «Стоматологическая клиника Колибри» и ИП С. части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», возбужденное по инициативе управления.**

Согласно материалам дела Алтайским краевым УФАС России установлен факт размещения и распространения в г. Барнауле по адресу: ул. Советская, д.9, в подъезде жилого дома на рекламном стенде рекламы стоматологической клиники «Колибри» следующего содержания: «Колибри стоматологическая клиника Лечение Реставрация Протезирование Профессиональная чистка Отбеливание Мы рядом! пр. Комсомольский, д.95 584-581».

Обозначенная выше информация полностью соответствует законодательному определению понятия «реклама», закрепленному в ст.3 Федерального закона «О рекламе», направлена на привлечение внимания неопределенного круга лиц к медицинским услугам, оказываемых стоматологической клиникой «Колибри».

Согласно ст.2 Федерального закона от 21.11.2011 №323 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», медицинская услуга - это медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение.

Федеральным законом «О рекламе» установлены специальные требования к рекламе медицинских услуг.

Согласно ч.7 ст.24 Федерального закона «О рекламе», реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. В распространяемой наружной рекламе такому предупреждению должно быть отведено не менее чем 5% рекламной площади (рекламного пространства).

Согласно номенклатуре медицинских услуг, утвержденной Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 13.10.2017г. №804н к медицинским услугам относятся:

- [Прием (осмотр, консультация) врача-стоматолога-терапевта первичный](http://zdravmedinform.ru/nomenclatura-meditcinskikh-uslug/b01.065.001.html) (В01.65.001);

- Протезирование зуба с использованием имплантата ([A16.07.006](http://zdravmedinform.ru/nomenclatura-meditcinskikh-uslug/a16.07.006.html));

- Профессиональное отбеливание зубов ([A16.07.050](http://zdravmedinform.ru/nomenclatura-meditcinskikh-uslug/a16.07.050.html)).

Рассматриваемая реклама является рекламой медицинских услуг, следовательно, должна соответствовать требованиям ч.7 ст.24 Федерального закона «О рекламе».

В рекламе отсутствует предупреждение о противопоказаниях, что указывает на нарушение ч.7 ст.24 Федерального закона «О рекламе».

Изучив представленные сторонами документы и материалы, Комиссия приходит к выводу, что рекламодателем рассматриваемой рекламной информации является ООО «Стоматологическая клиника «Колибри» ( рекламораспространителем – ИП С).

По результатам рассмотрения дела комиссия признала рекламу: «Колибри стоматологическая клиника Лечение Реставрация Протезирование Профессиональная чистка Отбеливание Мы рядом! пр. Комсомольский, д.95 584-581», размещенную и распространенную в г. Барнауле по адресу: ул. Советская, д.9, в подъезде жилого дома на рекламном стенде, ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч.7 ст.24 Федерального закона «О рекламе». Предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе не выдавалось в связи с устранением нарушения до заседания комиссии.

**№6. Дело о нарушении ООО «Варикоза нет» и ООО «Курс» части 8 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», возбужденное по инициативе управления.**

Дело возбуждено по результатам мониторинга рекламной информации в журнале «Телепарк» №15 (1169) от 14.04.2021г.

Лицами, в действиях которых усмотрены признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, признаны ООО «Варикоза нет» и ООО «Курс».

В ходе рассмотрения дела у Комиссии возникла необходимость привлечения к участию в деле в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых в ходе дела обстоятельствах, Территориальный орган Росздравнадзора по Алтайскому краю.

Согласно материалам дела Алтайским краевым УФАС России выявлен факт размещения и распространения в журнале «Телепарк» рекламной статьи «Почему именно лазер?». В тексте статьи указано, что в клинике «Варикоза нет» используется метод ЭВЛК (эндовенозная лазерная коагуляция) и описываются преимущества данного метода. Также указано следующее: «Акция\* -20% на ЭВЛК 0050330 Реклама \*Предложение действует на момент публикации ООО «ВАРИКОЗА НЕТ». Лиц. №ЛО-22-01-005602 от 24.01.2020г.».

Обозначенная выше информация полностью соответствует законодательному определению понятия «реклама», закрепленному в ст.3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», направлена на привлечение внимания неопределенного круга лиц к медицинской услуге и методу - эндовенозной лазерной коагуляции, оказываемой в клинике «Варикоза нет».

Согласно ст.2 Федерального закона от 21.11.2011 №323 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», медицинская услуга - это медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение.

Федеральным законом «О рекламе» установлены специальные требования к рекламе медицинских услуг.

Согласно ч.8 ст.24 Федерального закона «О рекламе» реклама лекарственных препаратов в формах и дозировках, отпускаемых по рецептам на лекарственные препараты, методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, а также медицинских изделий, для использования которых требуется специальная подготовка, не допускается иначе как в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий и в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях.

В соответствии с [Письмом](consultantplus://offline/ref=67770C8F6ECA82DC6C49FC17441B316722E04BE78B42540F99A97D54E83B07319D1CBAB61F150D54DBE315E433e9j0E) ФАС России от 28.05.2015 N АД/26584/15 под методами профилактики, диагностики, лечения или медицинской реабилитации понимаются способы, приемы проведения профилактики, диагностики, лечения или медицинской реабилитации.

Требования [ч.8 ст.24](consultantplus://offline/ref=63FB9EFC7973D7D7A7044031FBFE34D9D622BB31904CC9499AFC30AC9B2430CA2CF5CF1978C8F188D54A5299BB0921FD3BC3713FF9k5h5E) Закона о рекламе распространяются на все без исключения методы профилактики, диагностики и медицинской реабилитации и запрещают их рекламирование.

Согласно [Письму](consultantplus://offline/ref=63FB9EFC7973D7D7A7044031FBFE34D9D727BA319349C9499AFC30AC9B2430CA3EF5971578C5E4DC80100594B8k0h1E) ФАС России от 25.09.2017 N АК/65861/17 "О рекламе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации" при отнесении рекламы к рекламе медицинских услуг или к рекламе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации необходимо исходить из следующего. Перечень медицинских услуг определен Номенклатурой медицинских услуг, утвержденной приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

При этом указание в рекламе способов воздействия на организм человека, полностью совпадающих с наименованием медицинских услуг, содержащихся в Номенклатуре, позволяет квалифицировать такую рекламу в качестве рекламы медицинских услуг, при отсутствии в такой рекламе иной информации, позволяющей выделить иные объекты рекламирования, в том числе при отсутствии в рекламе раскрытия содержания того или иного метода профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации.

Согласно номенклатуре медицинских услуг, утвержденной Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 13.10.2017г. №804н лазерная коагуляция вен нижних конечностей относится к медицинским услугам (код медицинской услуги А22.12.003).

Рассматриваемая рекламная статья содержит информацию о методе лечения - эндовенозная лазерная коагуляция (описание процедуры, особенности, преимущества), что указывает на нарушение ч.8 ст.24 Федерального закона «О рекламе».

Довод представителя ООО «Курс», о том, что в рассматриваемой рекламе объектом рекламирования выступает услуга - эндовенозная лазерная коагуляция, а не метод, антимонопольным органом откланяется по следующим основаниям.

Согласно определению Верховного Суда РФ от 27.10.2016 №303-КГ16-8450 по делу №А04-5936/2015 реклама, в которой раскрывается содержание того или иного метода профилактики, способа или приема диагностики, лечения и медицинской реабилитации, попадает под запрет, установленный ч.8 ст.24 Федерального закона «О рекламе».

В рассматриваемом случае рекламируется именно метод ЭВЛК (эндовенозная лазерная коагуляция), так как раскрывается содержание и особенности данного метода – «минимальная травматичность и высокая эффективность», «отсутствие разрезов», «лечение выполняется через небольшой прокол», «комфортная и быстрая реабилитация», «запаянная вена» <…> обрастает соединительной тканью и в дальнейшем лизируется», «у пациента отсутствуют разрезы, шрамы и травмы», «нет негативного воздействия наркоза на печень, почки и головной мозг».

По информации Территориального органа Росздравнадзора по Алтайскому краю лазерная коагуляция вен нижних конечностей (код медицинской услуги А22.12.003) в соответствии с приказом Минздрава России от 24.12.2012 №1456Н «Об утверждении стандарта специализированной медицинской помощи при варикозном расширении вен нижних конечностей с язвой и (или) воспалением» является одним из методов лечения.

В соответствии со ст.38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных ч.8 ст.24 настоящего Федерального закона, несет как рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо, так и рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Варикоза нет», рекламораспространителем - ООО «Курс» учредитель журнала «Телепарк» является ООО «Курс».

На заседании Комиссии директор ООО «Варикоза нет» сообщил, что в настоящее время рассматриваемая реклама приведена в соответствии с Федеральным законом «О рекламе».

В результате рассмотрения дела Комиссия решила признать рекламу медицинского метода лечения варикозной болезни клиники «Варикоза нет», распространенную в журнале «Телепарк» №15 (1169) от 14.04.2021г. на странице №7, ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч.8 ст.24 Федерального закона «О рекламе». Предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе не выдавать в связи с устранением нарушения.

**№7. Дело о нарушении ООО «1» части 7 статьи 28 Федерального закона «О рекламе», возбужденное по материалам Инспекции строительного и жилищного надзора Алтайского края.**

Согласно материалам дела в Алтайское краевое УФАС России на рассмотрение поступила информация Инспекции строительного и жилищного надзора Алтайского края о размещении на сайте «realtai.ru» рекламы о продаже квартир в строящемся доме по адресу: г. Барнаул, проезд Северный Власихинский д.112, в которой выявлены признаки нарушения Федерального закона «О рекламе».

Антимонопольным органом в ходе осмотра сайта «realtai.ru» установлен факт размещения на главной странице рекламной информации в виде баннера следующего содержания: «Квартиры Северо-Власихинский, 112 Дом сдан Представитель ООО «Инвестиции в Будущее» ООО «зАмок-плюс» г. Барнаул ул. Челюскинцев, д.80 +7(3852) 38-48-50;60-14-88».

В соответствии с ч.7 ст.28 Федерального закона «О рекламе» реклама, связанная с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, должна содержать адрес сайта единой информационной системы жилищного строительства в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", на котором осуществляется размещение проектной декларации, предусмотренной федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=8F361427EA4FB896520C285D12DAD96AF0780CA228FBF90BD16330A1FBFF738987563A9EA0678BFC6DA0D8C03ED03D1440121A501E0B2EA1D5cDE), фирменное наименование (наименование) застройщика либо указанное в проектной декларации индивидуализирующее застройщика коммерческое обозначение. Реклама, связанная с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, может содержать коммерческое обозначение, индивидуализирующее объект (группу объектов) капитального строительства (в случае строительства многоквартирных домов - наименование жилого комплекса), если такое коммерческое обозначение (наименование жилого комплекса) указано в проектной декларации.

Вышеуказанная реклама ссылок на сайт единой информационной системы жилищного строительства не содержит, что указывает на признаки нарушения ч.7 ст.28 Федерального закона «О рекламе».

Согласно п.2 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе» [недостоверной](consultantplus://offline/ref=44BF85193123CF323A8514DB45DE5D10AE8B6F385272D971E31FFF4BF22BB5A5D5B64E5BF572C2B2998D76E0BD40C27AB529306DA4871BA7x2TBD) признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

По информации Инспекции строительного и жилищного надзора Алтайского края по состоянию на 16.04.2021г. объект не введен в эксплуатацию, тогда как в рекламе указано, что дом сдан. На сайте наш.дом.рф содержится информация, согласно которой ввод в эксплуатацию дома по адресу: г. Барнаул, проезд Северный Власихинский, д.112, - II квартал 2021г.

Антимонопольным органом установлено, что рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ООО «1».

По информации ООО «1» рассматриваемая рекламная информация приведена в соответствие с Федеральным законом «О рекламе».

Также антимонопольным органом в ходе осмотра сайта «Недвижимость Алтай» (<http://realtai.ru/?barnaul>) установлено, что на сайте реклама «Квартиры Северо-Власихинский, 112 Дом сдан Представитель ООО «Инвест ции в Будущее» ООО «зАмок-плюс» г. Барна л ул. Челюскинцев, д.80 +7(3852) 38-48-50;60-14-88» на сайте <http://realtai.ru/?barnaul> отсутствует.

Комиссия признала рекламу: «Квартиры Северо-Власихинский, 112 Дом сдан Представитель ООО «Инвестиции в Будущее» ООО «зАмок-плюс» г. Барнаул ул. Челюскинцев, д.80 +7(3852) 38-48-50;60-14-88», размещенную и распространенную на сайте «realtai.ru», ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч.7 ст.28, п.2 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе». Предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе не выдавалось в связи с устранением нарушения.

**№8. Дело о нарушении КПК «Резерв» п.1 ч.3, ч.7 ст.5, ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе». Возбужденное по инициативе управления.**

Согласно материалам дела Алтайским краевым УФАС России установлен факт размещения и распространения в г. Барнауле по адресу: ул. Молодежная, д.28, на окнах КПК «Резерв» рекламной информации следующего содержания: «ПЕНСИОНЕРАМ выдача наличными в день обращения лучшие условия»; «самый крупный кооператив Алтайского края ЗАЙМЫ работающим на развитие бизнеса под залог автомобиля РАБОТАЕМ с 2001 ГОДА»; «ИПОТЕКА законно! надежно! С погашением средствами материнского капитала».

Обозначенная выше информация полностью соответствует законодательному определению понятия «реклама», закрепленному в ст.3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», направлена на привлечение внимания неопределенного круга лиц к финансовым услугам (займы), предоставляемые КПК «Резерв».

Согласно п.1 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе», недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В рекламе используются словосочетания: «лучшие условия», «самый крупный кооператив Алтайского края».

Используемая в рекламной информации превосходная степень слова «лучшие», однозначно указывает, что условия КПК «Резерв» являются самыми лучшими среди условий иных финансовых организаций г. Барнаула, также информация «самый крупный кооператив Алтайского края» однозначно указывает, что КПК «Резерв» является самым крупным кооперативом среди иных кооперативов Алтайского края.

В соответствии с пунктом 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 N 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах. В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «самый вкусный», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение. Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами (пункт 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе).

В тексте рекламы «ПЕНСИОНЕРАМ выдача наличными в день обращения лучшие условия», критерий, по которому можно было бы считать достоверной информацию «лучшие условия», отсутствует.

В информации «самый крупный кооператив Алтайского края», несмотря на то, что КПК «Резерв» представлены доказательства достоверности данной информации в виде сведений из Государственного реестра кредитных потребительских кооперативов, критерий достоверности не указан.

Федеральным законом «О рекламе» установлены особенности рекламы отдельных видов товаров (услуг), в частности рекламы финансовых услуг.

Под финансовой услугой законодательство Российской Федерации понимает банковскую услугу, страховую услугу, услугу на рынке ценных бумаг, услугу по договору лизинга, а также услугу, оказываемую финансовой организацией и связанную с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Согласно ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе», реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

В соответствии со ст.54 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на организационно-правовую форму, а в случаях, когда законом предусмотрена возможность создания вида юридического лица, указание только на такой вид. Наименование некоммерческой организации и в предусмотренных законом случаях наименование коммерческой организации должны содержать указание на характер деятельности юридического лица.

В рекламе «ЗАЙМЫ работающим на развитие бизнеса под залог автомобиля» и «ИПОТЕКА законно! надежно! С погашением средствами материнского капитала» наименование или имя лица, оказывающего финансовые услуги, отсутствует.

Более того, в соответствии с п.2 ч.3 ст.1 Федерального закона от 18.07.2009г. №190-ФЗ «О кредитной кооперации», кредитный потребительский кооператив - основанное на членстве добровольное объединение физических и (или) юридических лиц по территориальному, профессиональному и (или) социальному принципам, за исключением случая, установленного [частью 3 статьи 33](consultantplus://offline/ref=A28326906620ED352D57EDFAE17ECB28F56F0908B0A4EFE8E10D0F473850C690A587D846CCC9BB436C57CD034C8D077F1EB7A23F7F4EADF4p169G) настоящего Федерального закона, в целях удовлетворения финансовых потребностей членов кредитного кооператива (пайщиков)

Следовательно, рекламируемые услуги КПК «Резерв» предоставляются только членам кооператива. Данная информация является существенной и ее необходимо указывать при размещении рекламы.

Согласно ч.7 ст.5 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что реклама: «ПЕНСИОНЕРАМ выдача наличными в день обращения лучшие условия»; «самый крупный кооператив Алтайского края ЗАЙМЫ работающим на развитие бизнеса под залог автомобиля РАБОТАЕМ с 2001 ГОДА»; «ИПОТЕКА законно! надежно! С погашением средствами материнского капитала», размещена и распространена с нарушением п.1 ч.3, ч.7 ст.5, ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе», в виду того, что в рекламе не указан критерий, по которому осуществляется сравнение при использовании фраз «лучшие условия» и «самый крупный кооператив Алтайского края», а также отсутствует часть существенной информации и наименование или имя лица, оказывающие финансовые услуги.

В соответствии со ст. 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требования п.1 ч.3, ч.7 ст.5 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель, за нарушение требований ч.1 ст.28 настоящего Федерального закона несет как рекламодатель, так и рекламораспространитель

Антимонопольным органом установлено, что КПК «Резерв» является и рекламодателем и рекламораспространителем.

Комиссия решила признать рекламу «ПЕНСИОНЕРАМ выдача наличными в день обращения лучшие условия»; «самый крупный кооператив Алтайского края ЗАЙМЫ работающим на развитие бизнеса по залог автомобиля РАБОТАЕМ с 2001 ГОДА»; «ИПОТЕКА законно! надежно! С погашением средствами материнского капитала», размещенную и распространенную на окнах КПК «Резерв» по адресу: г. Барнаул, ул. Молодежная, д.28, ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования п.1 ч.3, ч.7 ст.5, ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе». Вынести КПК «Резерв» предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе.

**Практика оспаривания в судебном порядке решений**

**антимонопольного органа**

В 2021 году обжаловано 46 решений управления (в 2020 году - 59), из них признаны незаконными полностью и отменены 6 решений (в 2020 году - 8).

**Раздел 6. Практика применения КоАП РФ**

В 2021 году управлением выдано 191 постановление о наложении штрафов (в 2020 году - 222) на общую сумму 34 200,3 тыс. руб. (в 2020 году – 33 377,1 тыс. руб.).